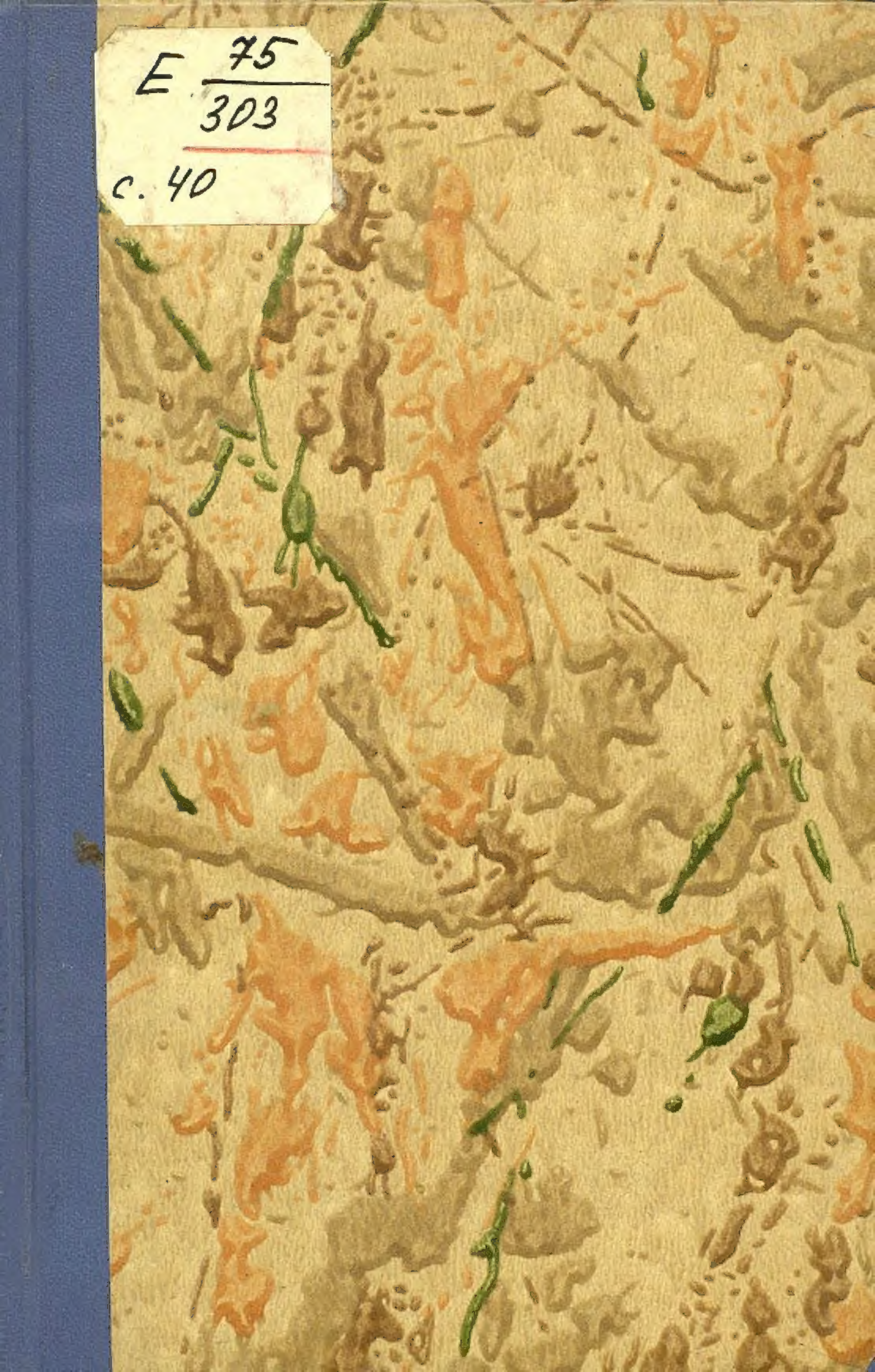
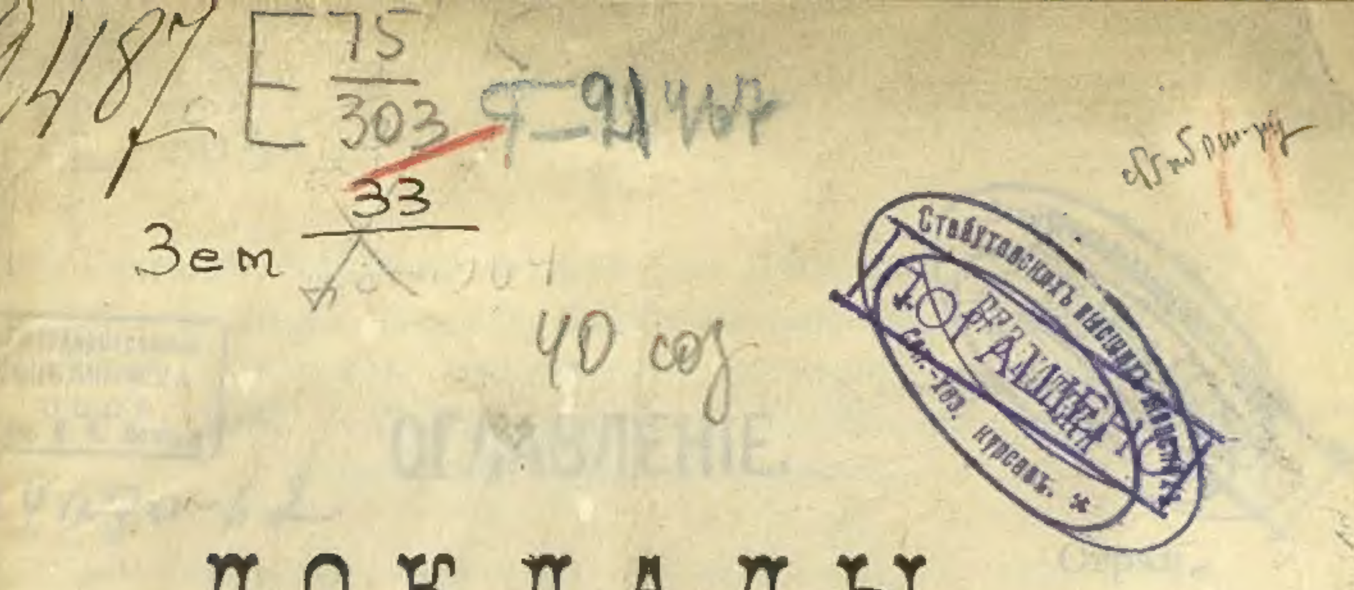

E 75/303
c. 40



# ДОКЛАДЫ

# ЯЗАНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ

ГУБЕРНСКОМУ

## ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

## XL

очередного созыва

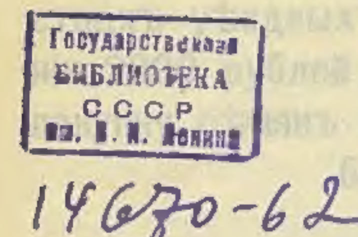
## ПО АГРОНОМИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.


РЯЗАНЬ.
Тип. Н. В. Любомудрова.
1904 г.



Печатано съ разрѣшенія Губернскаго Начальства.
№ 1238.



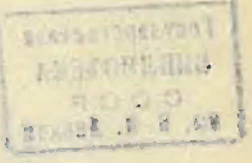







# ОГЛАВЛЕНІЕ.





# ОГЛАВЛЕНІЕ.





# I.

## Объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1904 году и ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ: 1) Рязанскаго—о позаимствованіи 2000 рублей изъ спеціальнаго дорожнаго капитала на покупку сѣмянъ и 2) Скопинскаго—о пособіи 500 рублей на борьбу съ озимымъ червемъ.

Въ продолженіе всего текущаго года погода мало благопріятствовала успѣшному произрастанію, созрѣванію и уборкѣ хлѣбовъ и травъ. Въ сѣверной части губерніи весна нѣсколько запоздала и, затѣмъ, въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ погода стояла, большей частью, дождливая и холодная. Подобная же картина наблюдалась и въ южной части губерніи, въ которой въ маѣ было холодно, и хотя тогда же выпало много дождей, но они, благодаря, стоявшей въ это время, низкой температурѣ, не принесли особенно существенной пользы сельскохозяйственнымъ растеніямъ. Въ періодъ созрѣванія хлѣбовъ стояла также дождливая и холодная погода, почему съ уборкой хлѣбовъ запоздали.

Сѣна по губерніи было собрано, по свѣдѣніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ, всего 27.856.820 пудовъ, тогда какъ въ прошломъ году этотъ сборъ достигалъ только 19.149744 пудовъ, т. е. менѣе настоящаго на 8.707.076, или на 45 %.

При помощи тѣхъ же пріемовъ, какъ это дѣлалось въ предшествовавшіе годы, составлена прилагаемая при семъ таблица № 1, въ которой показано количество душъ крестьянскаго населенія въ каждомъ уѣздѣ, количество посѣянныхъ десятинъ, количество посѣяннаго и собраннаго зерна, вычислена потребность въ хлѣбахъ на посѣвъ и продовольствіе и получившійся затѣмъ излишекъ или недостатокъ хлѣбовъ. Изъ этой таблицы видно, что рожь дала урожай, въ среднемъ по губерніи, 6,5 четвертей съ десятины; нѣсколько выше этой сред-

ней величины урожай ржи получился въ у.у. Ряжскомъ (6,7), Рязанскомъ (6,7), и Сапожковскомъ (6,9). Въ Спасскомъ уѣздѣ урожай ржи съ десятины равенъ среднему сбору ея по губерніи, а въ остальныхъ уѣздахъ ниже послѣдняго.

Овесъ, въ среднемъ по губерніи, далъ 11,2 четвертей съ десятины, колеблясь по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 8,8 (въ Пронскомъ) до 14 (въ Ряжскомъ).

Свѣдѣнія о сборѣ всѣхъ хлѣбовъ указаны въ таблицѣ № 1.

Въ таблицѣ № 2 выведенъ результатъ урожая въ переводѣ на деньги по среднимъ осеннимъ цѣнамъ. За исключеніемъ изъ всего количества собранныхъ хлѣбовъ количества, необходимаго на посѣвъ и продовольствіе, по губерніи получился въ переводѣ на деньги недоборъ въ суммѣ 1.020.659 р. 80 коп., причемъ подобное явленіе наблюдается во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ слѣдующихъ пяти: Данковскаго, Михайловскаго, Раненбургскаго, Ряжскаго и Сапожковскаго.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи наблюдались въ продолженіе лѣта с. г. градобитія, причинившія вредъ хлѣбамъ.

Такъ, напримѣръ, въ Данковскомъ уѣздѣ градомъ причинены значительныя поврежденія хлѣбамъ на поляхъ крестьянскихъ обществъ Новоникольской, Знаменской и Острокаменской волостей. Особенно пострадали ржаныя поля Племянниковскаго, Ильинскаго и Срезневскаго-выселькаго обществъ,—съ нихъ недобрано 1/3 сѣмянъ; за ними слѣдуютъ поля Хомяковскаго, Степановскаго, Шестаковскаго, Коноплинскаго и Золотоушинскаго обществъ, на которыхъ собрано отъ 1,2 до 2 четвертей съ десятины и далѣе Перехвальское 2 четверти съ десятины и Сугробское 3 четверти. Яровыя же поля этихъ обществъ пострадали значительно

меньше; овса убиралось на нихъ отъ 7 до 10 четвертей съ десятины.

Въ Зарайскомъ уѣздѣ у крестьянъ села Бѣлыничъ, той же волости, градомъ повреждена рожь въ количествѣ 25 десятинъ. Въ Пронскомъ уѣздѣ пострадали поля Суйской волости, въ д. Смыгаловкѣ, гдѣ градомъ поломано ржи изъ 45 десятинъ 5-я часть, въ с. Суйскѣ изъ 140 дес.—5-я часть, въ д. Назиной изъ 94 дес. 4-я часть и въ д. Кременкѣ изъ 34 десятинъ 5-я часть ржи.

Въ Раненбургскомъ у. градобитія были въ поляхъ Карповской, Шереметевской и Зимаровской волостей: въ первой повреждено—365 дес. ржи, во второй—25 десят. ржи и въ послѣдней—60 дес. ржи; и въ Рязанскомъ уѣздѣ,—въ которомъ градобитія отмѣчаются въ Болошневской, Затишьевской и Кузьминской волостяхъ, но съ незначительнымъ вредомъ для растеній.

Озимые посѣвы текущаго года также мало даютъ надежды на будущій урожай, потому что значительная часть ихъ была повреждена озимымъ червемъ. Объ этомъ поступили свѣдѣнія отъ управъ: Касимовской, Пронской, Сапожковской, Скопинской и Спасской.

Значительный ущербъ озимый червь причинилъ уѣздамъ: Пронскому, въ которомъ на поляхъ крестьянъ Дурновской и Архангельской волостей озимымъ червемъ уничтожены цѣликомъ озимые посѣвы; тоже случилось въ волостяхъ Березовской и Тырновской. Въ Сапожковскомъ уѣздѣ озимымъ червемъ уничтожены озими въ дачахъ селъ: Борца, Сысой, Сарай, Паникъ, Кривскаго; также на поляхъ волостей: Песочинской, Высоковской, Морозово-Борковской, Муравлянской, Телятниковской, причемъ въ послѣдней червемъ уничтожено до 20 десятинъ; также на поляхъ Путятинской волости. Въ Спасскомъ уѣздѣ озимымъ червемъ унич-

тожены озимые посѣвы въ Выжелѣсской волости, около 8 десятинъ и причиненъ имъ вредъ на поляхъ крестьянъ села Инякина, Инякинской волости, нѣкоторыхъ селеній Киструсской, Лукмосской, и Деревянской волостей.

Въ Скопинскомъ уѣздѣ также нанесены значительныя поврежденія озимымъ червемъ на поляхъ Вослебовской и Павелецкой волостей.

По свѣдѣніямъ, которыя были собраны къ октябрю с. г. спеціалистомъ министерства з. и г. и., командированнымъ въ Рязанскую губернію для изученія образа жизни озимаго червя и организаціи мѣръ борьбы съ нимъ, оказывается, что осенью сего года въ пяти уѣздахъ Рязанской губерніи площадь поврежденія озимымъ червемъ достигала 15.000 десятинъ.

Вслѣдствіе вышеприведенныхъ неблагопріятныхъ явленій, сопровождавшихъ произрастаніе хлѣбовъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, по мнѣнію уѣздныхъ земскихъ управъ, ощущается и предвидится въ будущемъ надобность въ продовольственной помощи. Такъ по докладу Данковской управы уѣздному собранію нѣсколько обществъ Знаменской и Острокаменской волостей, вслѣдствіе порчи хлѣбовъ градомъ, едва ли могутъ обойтись безъ выдачи имъ, хотя бы незначительныхъ продовольственныхъ ссудъ. Нѣкоторыя изъ этихъ обществъ уже получили ссуды на обсѣмененіе озимыхъ полей. По мнѣнію Спасской управы, въ виду поврежденія озимыхъ посѣвовъ осенью сего года, весною можетъ встрѣтиться необходимость со стороны сельскаго населенія прибѣгнуть къ ссудамъ на посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ на тѣхъ земляхъ, гдѣ пропали озими. Своевременное снабженіе населенія на посѣвъ сѣменами до нѣкоторой степени можетъ восполнить причиненный вредъ.

Далѣе, очередное Рязанское уѣздное собраніе, выслушавъ докладъ особаго совѣщанія о помощи насе-

ленію Рязанскаго уѣзда, въ виду поврежденія и плохого состоянія озимыхъ посѣвовъ нынѣшняго года, постановило: согласиться съ докладомъ особаго совѣщанія и поручить управѣ выяснить тѣми способами, которые она признаетъ возможными, встрѣтитъ ли затрудненіе населеніе въ пріобрѣтеніи какихъ либо сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ и какихъ именно и, въ утвердительномъ случаѣ, принять участіе въ снабженіи населенія сѣменами яровыхъ хлѣбовъ, на что открыть управѣ кредитъ въ суммѣ 2000 руб. изъ спеціально-дорожнаго капитала.

Исполняя постановленіе уѣзднаго собранія и полагая, что для осуществленія указаннаго мѣропріятія явится необходимость приступить къ пріобрѣтенію необходимаго количества сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ, Рязанская уѣздная управа обратилась съ просьбой къ губернской управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи Рязанскому уѣздному земству кредита въ суммѣ 2000 руб. изъ спеціально-дорожнаго капитала на вышеупомянутый предметъ.

Наконецъ Скопинское земское собраніе, рѣшивъ съ будущаго года приступить къ серьезной организаціи мѣръ борьбы съ озимымъ червемъ, ассигновало со своей стороны на это дѣло 500 руб. и постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ пособія въ томъ же размѣрѣ изъ средствъ губернскаго земства для вышеуказанной цѣли. Кромѣ того собраніе постановило испросить пособіе въ такомъ же размѣрѣ у министерства земледѣлія. Постановленіе Скопинскаго земскаго собранія основано на заключеніи уѣзднаго экономическаго совѣта, разработавшаго вопросъ объорганизаціи мѣръ борьбы съ озимымъ червемъ въ слѣдующемъ видѣ: главнымъ органомъ въ дѣлѣ борьбы съ озимымъ червемъ долженъ быть уѣздный экономичес-

кій совѣтъ; исполнителемъ порученій его—уѣздный агрономъ. Для удобства борьбы съ озимымъ червемъ разбить весь уѣздъ на участки (2—3 участка въ каждой волости) и имѣть въ нихъ лицъ, преимущественно изъ учителей и священниковъ, которые помогли бы агроному въ дѣлѣ борьбы съ озимымъ червемъ. Кромѣ этихъ лицъ просить и г.г. сельскихъ хозяевъ оказывать въ данномъ случаѣ помощь своимъ содѣйствіемъ экономическому совѣту. Ходатайствовать передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ ассигновкѣ извѣстной денежной суммы (1000 р.) для вознагражденія корреспондентовъ за расходы, которые они могутъ понести во время своей дѣятельности (число ихъ предполагается 40) и на пріобрѣтеніе необходимыхъ приборовъ и веществъ для уничтоженія озимаго червя. Съ послѣдней цѣлью между прочимъ, будетъ примѣнено опрыскиваніе ядовитыми веществами тѣхъ сорныхъ растеній, на, которыхъ живетъ озимый червь. Этотъ пріемъ былъ рекомендованъ спеціалистомъ министерства земледѣлія г. Россиковымъ, прочитавшимъ по данному предмету лекцію въ Скопинскомъ экономическомъ совѣтѣ.

Доводя обо всемъ изложенномъ до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, губернская управа со своей стороны полагаетъ возможнымъ: 1) ходатайство Рязанскаго уѣзднаго собранія о позаимствованіи 2000 руб. изъ спеціально-дорожнаго капитала на пріобрѣтеніе посѣвныхъ сѣмянъ для снабженія сельскаго населенія поддержать и представить на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ; 2) удовлетворить ходатайство Скопинскаго земскаго собранія о назначеніи ему пособія въ 500 руб. на организацію мѣръ борьбы съ озимымъ червемъ, выдавъ эту сумму изъ спеціальнаго капитала на борьбу съ вредными насѣкомыми.

# ВѢДОМОСТЬ

*Таблица № 1.*

## объ урожаѣ въ 1904 году хлѣбовъ и травъ на крестьянскихъ земляхъ (надѣльныхъ и купчихъ) Рязанской губерніи и о потребности крестьянскаго населенія въ хлѣбѣ на посѣвы и продовольствіе до новаго урожая.

| Названіе уѣздовъ. | Численность крестьянскаго населенія обоего пола въ уѣздѣ. | Общее количество крестьянской пахатной земли. | Количество земли, находившейся подъ паромъ. | Общее количество крестьянской луговой земли. | Названіе хлѣбовъ. | Урожай 1904 года. Количество обсѣмененныхъ десятинъ. | Было посѣяно. | Было собрано. | Общая урожайность десятины. | Чистая прибыль всего хлѣба. | Чистая прибыль хлѣба съ одной десятины. | Степень урожая, выраженная въ „самъ“. | Потребность. На посѣвъ. | На продовольствіе. | Сколько остается за мѣстнымъ потребленіемъ (+ излишекъ—недостатокъ). | Урожай сѣна. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Десятинъ. | | | | Въ четвертяхъ. | | | | | | | Въ четвертяхъ. | | | Въ пуд. |
| Данковскій | 109398 | 109233 1/2 | 32781 1/2 | 3529 | Рожь-озимая | 35049 | 35049 | 155797 | 4,4 | 120748 | 3,4 | 4,4 | 32781 1/2 | 109398 | +13618 | |
| | | | | | Овесъ | 20294 | 40615 | 247956 | 12,2 | 207341 | 10,2 | 6,1 | 40588 | 54699 | +152669 | |
| | | | | | Просо | 7500 | 1869 | 5017 | 0,6 | 3148 | 0,4 | 2,7 | 1870 | 41024 | —35994 | |
| | | | | | Греча | 1024 | 1025 | 2908 | 2,8 | 1883 | 1,8 | 2,8 | 1025 | | | |
| | | | | | Картофель | 4296 | 39818 | 221325 | 51,5 | 181507 | 42,2 | 5,6 | 40000 | 218796 | —37471 | 150435 |
| Егорьевскій | 157776 | 64854 1/2 | 22415 | 37446 | Рожь озимая | 22272 | 30371 | 140428 | 6,3 | 110057 | 4,9 | 4,6 | 30964 | 157776 | —48240 | |
| | | | | | Рожь яровая | 30 | 36 | 108 | 3,6 | 72 | 2,4 | 3,0 | 36 | | | |
| | | | | | Овесъ | 1834 | 4159 | 19677 | 10,7 | 15518 | 8,4 | 4,7 | 4733 | 78888 | —63944 | |
| | | | | | Просо | 354 | 236 | 233 | 0,6 | — | — | 1,0 | 190 | 59166 | —52098 | |
| | | | | | Греча | 10048 | 11119 | 17788 | 1,7 | 6669 | 0,6 | 1,6 | 10763 | | | |
| | | | | | Горохъ | 31 | 24 | 40 | 1,3 | 16 | 0,5 | 1,7 | — | — | — | |
| | | | | | Кортофель | 6971 | 42658 | 203176 | 29,1 | 160518 | 23,0 | 4,7 | 42313 | 315552 | —154689 | |
| | | | | | Ленъ | 1982 | 1197 | 4628 | 2,3 | 3431 | 1,7 | 3,8 | — | — | — | |
| | | | | | Конопля | 31 | 12 | 54 | 1,7 | 42 | 1,3 | 4,5 | — | — | — | 2130063 |
| Зарайскій | 116927 | 77181 | 25149 | 19460 | Рожь | 25215 | 26088 | 129327 | 5,1 | 103239 | 4,1 | 4,8 | 26088 | 116927 | —13688 | |
| | | | | | Овесъ | 15131 | 30263 | 159916 | 10,5 | 129653 | 8,6 | 5,3 | 30263 | 58463 | +71190 | |
| | | | | | Просо | 1367 | 305 | 840 | 0,6 | 535 | 0,4 | 2,8 | 305 | 43848 | —43033 | |
| | | | | | Греча | 548 | 555 | 835 | 1,5 | 280 | 0,5 | 1,5 | 555 | | | |
| | | | | | Ленъ | 140 | 81 | 363 | 2,6 | 282 | 2,0 | 4,5 | 81 | — | +282 | |
| | | | | | Конопля | 88 | 88 | 215 | 2,4 | 127 | 1,4 | 2,4 | 88 | — | +127 | |
| | | | | | Картофель | 2602 | 14874 | 82096 | 31,6 | 67222 | 25,8 | 5,5 | 14874 | 233854 | —166632 | |
| | | | | | Горохъ | 489 | 441 | 1991 | 4,1 | 1550 | 3,2 | 4,5 | 441 | — | +1550 | |
| | | | | | Чечевица | 3580 | 3516 | 14892 | 4,1 | 11376 | 3,2 | 4,2 | 3516 | — | +11376 | 3185352 |
| Касимовскій | 172226 | 123182 | 40684 | 45445 | Рожь озимая | 39200 | 46636 | 233665 | 5,9 | 187029 | 4,8 | 5,0 | 46636 | 172226 | +14803 | |
| | | | | | Рожь яровая | 311 | 375 | 1225 | 3,9 | 850 | 2,7 | 3,3 | | | | |
| | | | | | Овесъ | 6139 | 12325 | 84099 | 13,9 | 71774 | 11,7 | 6,8 | 12325 | 86113 | —14339 | |
| | | | | | Просо | 7023 | 1365 | 6234 | 0,9 | 4869 | 0,7 | 4,5 | 9943 | 64585 | —53762 | |
| | | | | | Греча | 8135 | 9943 | 14532 | 1,8 | 4589 | 0,6 | 1,5 | | | | |
| | | | | | Горохъ | 156 | 130 | 172 | 1,1 | 42 | 0,3 | 1,2 | — | — | +42 | |
| | | | | | Ячмень | 25 | 32 | 211 | 8,4 | 179 | 7,1 | 6,6 | — | — | +179 | |
| | | | | | Чечевица | 38 | 26 | 40 | 1,0 | 14 | 0,4 | 1,5 | — | — | +14 | |
| | | | | | Картофель | 9774 | 80250 | 451802 | 46,2 | 371552 | 39,0 | 5,6 | 80250 | 344452 | +27100 | |
| | | | | | Ленъ | 3341 | 2348 | 7410 | 2,2 | 5062 | 1,5 | 3,2 | — | — | +5062 | |
| | | | | | Конопля | 524 | 449 | 1259 | 2,9 | 810 | 1,6 | 1,8 | — | — | +810 | 7711653 |
| Михайловскій | 174700 | 136400 | 46000 | 10400 | Рожь-озимая | 45470 | 46400 | 232000 | 5.1 | 185600 | 4,3 | 5,0 | 45470 | 174700 | +11830 | |
| | | | | | Овесъ | 33900 | 67800 | 339000 | 10,0 | 271200 | 8,0 | 5,0 | 67800 | 87350 | +183850 | |
| | | | | | Просо | 4200 | 525 | 525 | 1,0 | — | — | — | 525 | 65500 | —65500 | |
| | | | | | Греча | 700 | 700 | 700 | 1,0 | — | — | — | 700 | | | |
| | | | | | Горохъ | 470 | 355 | 940 | 2,0 | 470 | 1,0 | 2,0 | 355 | — | +585 | |
| | | | | | Чечевица | 3300 | 3300 | 13200 | 4,0 | 9900 | 3,0 | 4,0 | 3300 | — | +9900 | |
| | | | | | Картофель | 3050 | 30500 | 305000 | 100,0 | 274500 | 90,0 | 10,0 | 30500 | 349400 | —74900 | |
| | | | | | Ленъ | 200 | 100 | 200 | 2,0 | 100,0 | 1,0 | 2,0 | 100 | — | +100 | |
| | | | | | Конопля | 370 | 370 | 1110 | 3,0 | 740 | 2,0 | 3.0 | 370 | — | +740 | 900000 |
| Пронскій | 122839 | 93184 | 29485 | 7614 | Рожь | 29469 | 29469 | 134407 | 4,5 | 104938 | 3,5 | 4,5 | 29469 | 122839 | —17901 | |
| | | | | | Овесъ | 17174 | 34439 | 152708 | 8,8 | 118269 | 6,8 | 4,4 | 34439 | 61419,5 | +56850 | |
| | | | | | Просо | 5518 | 1378 | 7441 | 1,3 | 6063 | 1,1 | 5,5 | 1378 | 46064 | —40001 | |
| | | | | | Чечевица | 3173 | 2940 | 7806 | 2,4 | 4866 | 1,4 | 2,4 | 2940 | — | +4869 | |
| | | | | | Картофель | 2528 | 23265 | 89678 | 35,4 | 66413 | 26,2 | 3,8 | 23265 | 245678 | —179265 | 704040 |
| Раненбургскій | 158695 | 137996 | 43822 | 5569 | Рожь-озимая | 43260 | 45053 | 272117 | 6,2 | 227064 | 5,2 | 6,0 | 46063 | 158695 | +67359 | |
| | | | | | Пшеница озимая | 9 | 9 | 64 | 7,1 | 55 | 6,1 | 7,1 | 7 | — | — | |
| | | | | | Пшеница яровая | 2 | 2 | 12 | 6,0 | 10 | 5,0 | 6,0 | — | — | — | |
| | | | | | Овесъ | 26712 | 53421 | 340839 | 12,7 | 287418 | 10,7 | 6,3 | 53834 | 79348 | +207657 | |
| | | | | | Просо | 14435 | 3571 | 27243 | 1,8 | 23672 | 1,6 | 7,6 | 3417 | 59511 | —35642 | |
| | | | | | Греча | 9 | 9 | 52 | 5,7 | 43 | 4,8 | 5,8 | 9 | | | |
| | | | | | Горохъ | 318 | 280 | 1760 | 5,5 | 1480 | 4,6 | 6,3 | 290 | 1277 | +193 | |
| | | | | | Ячмень | 5 | 7 | 27 | 5,5 | 20 | 4,0 | 4,0 | 7 | — | +20 | |
| | | | | | Картофель | 5463 | 51325 | 296930 | 54,3 | 245605 | 46,7 | 5,7 | 53351 | 317390 | +73811 | |
| | | | | | Чечевица | 283 | 187 | 1508 | 5,3 | 1321 | 4,6 | 8,0 | 210 | 1130 | +168 | |
| | | | | | Ленъ | 253 | 145 | 757 | 3,0 | 612 | 2,4 | 5,2 | 165 | — | +592 | |
| | | | | | Конопля | 1804 | 1724 | 6198 | 3,4 | 4474 | 2,4 | 3,5 | 1744 | 4442 | +12 | 223150 |
| Ряжскій | 138297 | 104924 | 83943 3/4 | 5723 1/2 | Рожь озимая | 34034 | 34034 | 227711 | 6,7 | 193677 | 5,7 | 6,7 | 32413 | 138297 | +57001 | |
| | | | | | Овесъ | 18351 | 36702 | 258373 | 14,0 | 221671 | 12,0 | 7,0 | 36702 | 69149 | +152523 | |
| | | | | | Просо | 8942 | 2235 | 10946 | 1,2 | 8711 | 1,0 | 4,8 | 2235 | 51861 | —43150 | |
| | | | | | Картофель | 6322 | 56898 | 305029 | 48,2 | 248131 | 39,2 | 5,3 | 56898 | 414891 | —166760 | |
| | | | | | Конопля | 998 | 998 | 4211 | 4,2 | 3213 | 3,2 | 4,2 | 998 | — | +3213 | 738770 |
| Рязанскій | 190962 | 80542 | 26650 | 42048 | Рожь-озимая | 26639 | 36469 | 176435 | 6,7 | 139966 | 5,2 | 4,8 | 36469 | 190962 | —50996 | |
| | | | | | Овесъ | 9991 | 20144 | 103213 | 10,3 | 83069 | 8,3 | 5,0 | 20144 | 95481 | —12412 | |
| | | | | | Просо | 4363 | 1150 | 4824 | 1,1 | 3674 | 0,8 | 4,2 | 1150 | 71611 | —65273 | |
| | | | | | Греча | 1773 | 1781 | 4445 | 2,5 | 2664 | 1,5 | 2,5 | 1781 | | | |
| | | | | | Горохъ | 288 | 244 | 1105 | 3,8 | 861 | 3,0 | 4,4 | 244 | — | +861 | |
| | | | | | Чечевица | 2609 | 2563 | 10176 | 3,9 | 7613 | 2,9 | 4,0 | 2563 | — | — | |
| | | | | | Картофель | 6766 | 60725 | 339281 | 50,1 | 278556 | 41,2 | 5,7 | 60725 | 381924 | —103368 | |
| | | | | | Ленъ | 740 | 471 | 1427 | 1,9 | 956 | 1,3 | 3,0 | 471 | — | +956 | |
| | | | | | Конопля | 133 | 155 | 312 | 2,3 | 157 | 1,2 | 2,0 | 155 | — | +157 | 4968865 |
| Сапожковскій | 165251 | 143516 | 43921 | 12670 | Рожь-озимая | 46959 | 47776 | 325732 | 6,9 | 277956 | 5,9 | 6,8 | 49614 | 165251 | +110867 | |
| | | | | | Овесъ | 26699 | 53598 | 343482 | 12,8 | 289884 | 10,8 | 6,4 | 53326 | 82626 | +207530 | |
| | | | | | Просо | 10666 | 2666 | 12988 | 1,2 | 10322 | 0,9 | 4,9 | 2373 | 61969 | —50862 | |
| | | | | | Греча | 294 3/4 | 282 | 720 | 2,4 | 438 | 1,5 | 2,6 | 228 | | | |
| | | | | | Горохъ | 152 3/4 | 104 | 445 | 2,9 | 341 | 2,2 | 4,3 | 107 | 6184 | —5846 | |
| | | | | | Чечевица | 1101 | 638 | 4759 | 4.3 | 4121 | 3,7 | 7,5 | 632 | 5817 | —1690 | |
| | | | | | Картофель | 7391 | 67873 | 293180 | 39,6 | 225307 | 30,0 | 4,3 | 66680 | 188596 | +37904 | |
| | | | | | Конопля | 1267 1/2 | 1227 | 5397 | 4,3 | 4170 | 3,3 | 4,4 | 1220 | 2488 | +1689 | 572820 |
| Скопинскій | 181420 | 136868 | 45804 | 7609 | Рожь-озимая | 40331 | 42294 | 173816 | 4,3 | 131522 | 3,3 | 4,1 | 48269 | 181420 | —55873 | |
| | | | | | Овесъ | 31204 | 63964 | 296568 | 9,5 | 232604 | 7,5 | 4.6 | 55662 | 90710 | +150196 | |
| | | | | | Просо | 8737 | 2241 | 16717 | 1,9 | 14476 | 1,7 | 7,5 | 2141 | 68033 | —51914 | |
| | | | | | Греча | 460 | 516 | 2040 | 4,4 | 1524 | 3,3 | 4,0 | 498 | | | |
| | | | | | Горохъ | 110 | 109 | 550 | 5,0 | 441 | 4,0 | 5,0 | 112 | — | +438 | |
| | | | | | Чечевица | 837 | 736 | 3599 | 4,3 | 2863 | 3,4 | 4,9 | 745 | — | +2854 | |
| | | | | | Картофель | 8118 | 80743 | 426805 | 52,5 | 346062 | 42,6 | 5,3 | 81103 | 362840 | —17138 | |
| | | | | | Ленъ | 232 | 115 | 467 | 2,0 | 352 | 1,4 | 4,0 | 95 | — | +372 | |
| | | | | | Конопля | 713 | 765 | 2243 | 3,1 | 1478 | 2,0 | 2,9 | 703 | — | +1540 | 830116 |
| Спасскій | 170617 | 105044 | 33538 1/2 | 43217 1/2 | Рожь озимая | 33258 | 37041 | 213341 | 6,5 | 176300 | 5,3 | 5,8 | 37629 | 170617 | +6883 | |
| | | | | | Рожь яровая | 136 | 136 | 550 | 4,0 | 414 | 3,0 | 4,0 | 111 | | | |
| | | | | | Пшеница озимая | 2 | 2 1/2 | 18 | 9,0 | 16 1/2 | 8,2 | 7,0 | 3 | | | |
| | | | | | Пшеница яровая | 252 | 376 | 1710 | 7,0 | 1334 | 5,0 | 4,6 | 376 | | | |
| | | | | | Овесъ | 10955 | 21175 | 109515 | 10,0 | 88340 | 8,0 | 5,1 | 21068 | 85309 | +3138 | 5741556 |
| | | | | | Просо | 7971 | 1962 | 10893 | 1,5 | 8931 | 1,0 | 6,0 | 2074 | 63981 | —52905 | |
| | | | | | Греча | 2379 | 2698 | 5408 | 2,0 | 2710 | 1,0 | 2,0 | 3151 | | | |
| | | | | | Горохъ | 440 | 293 | 1745 | 4,0 | 1452 | 3,3 | 6,0 | 302 | — | +1443 | |
| | | | | | Чечевица | 299 | 285 | 987 | 3,3 | 702 | 2,3 | 3,5 | 286 | — | +701 | |
| | | | | | Картофель | 8979 | 81143 | 442096 | 49,0 | 360953 | 40,0 | 5,5 | 83341 | 341234 | +17521 | Всего собрано по губерніи сѣна 27856820 п. |
| | | | | | Ленъ | 937 | 672 | 3669 | 4,0 | 2997 | 3,0 | 5,5 | 721 | — | +2948 | |
| | | | | | Конопля | 695 | 832 | 2437 | 3,5 | 1605 | 2,3 | 3,0 | 740 | — | +1697 | |
| | | | | | Лукъ | 174 | 4369 | 17400 | 100,0 | 13031 | 75,0 | 4,0 | 4369 | — | +13031 | |

*Таблица № 2.*

# Сводная таблица результатовъ урожая 1904 года.

| 1. Названіе уѣздовъ. | 2. Рожь. | | | | | 3. Овесъ. | | | | | 4. Просо. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Излишекъ + недостатокъ — | Среднія цѣны. | | Въ переводѣ на деньги. | | Излишекъ + недостатокъ — | Среднія цѣны. | | Въ переводѣ на деньги. | | Излишекъ + недостатокъ — | Среднія цѣны. | | Въ переводѣ на деньги. | |
| | Четверт. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Четверт. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Четверт. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Данковскій | +13618 | 6 | 12 | +83342 | 16 | +152669 | 3 | — | +458007 | — | —35994 | 9 | — | —323946 | — |
| Егорьевскій | —48240 | 6 | 66 | —321278 | 40 | —63944 | 3 | 47 | —221885 | 68 | —52098 | 9 | — | —468882 | — |
| Зарайскій | —13688 | 5 | 97 | —81717 | 36 | +71190 | 3 | 40 | +242046 | — | —43033 | 6 | — | —258198 | — |
| Касимовскій | +14803 | 7 | 20 | +106581 | 60 | —14339 | 3 | 85 | —55205 | 15 | —53762 | 5 | 95 | —319883 | 90 |
| Михайловскій | +11830 | 6 | 12 | +72399 | 60 | +183850 | 2 | 75 | +505587 | 50 | —65500 | 5 | 77 | —377935 | — |
| Пронскій | —17901 | 6 | 39 | —114387 | 39 | +56850 | 2 | 20 | +125070 | — | —40001 | 6 | — | —240006 | — |
| Раненбургскій | +67428 | 5 | 40 | +364111 | 20 | +207657 | 2 | 50 | +519142 | 50 | —35642 | 4 | 40 | —156824 | 80 |
| Ряжскій | +57001 | 5 | 67 | +323195 | 67 | +152523 | 2 | 70 | +411812 | 10 | —43150 | 6 | — | —263700 | — |
| Рязанскій | —50996 | 6 | — | —305976 | — | —12412 | 2 | 70 | —33512 | 40 | —65274 | 6 | — | —391644 | — |
| Сапожковскій | +110867 | 5 | 40 | +598681 | 80 | +207530 | 3 | 20 | +664096 | — | —50862 | 6 | — | —305172 | — |
| Скопинскій | —55873 | 5 | 76 | —321828 | 48 | +150196 | 3 | 80 | +570744 | 80 | —51914 | 5 | 60 | —290718 | 40 |
| Спасскій | +6883 | 5 | 40 | +37168 | 20 | +3138 | 2 | 50 | +7845 | — | —52905 | 6 | 50 | —343882 | 50 |
| Итого | +95732 | — | — | +440292 | 60 | +1094908 | — | — | +3193747 | 67 | —590135 | — | — | —3740792 | 60 |

| 1. Названіе уѣздовъ. | 5. Картофель. | | | | | 6. Горохъ. | | | | | 7. Чечевица. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Излишекъ + недостатокъ — | Среднія цѣны. | | Въ переводѣ на деньги. | | Излишекъ + недостатокъ — | Среднія цѣны. | | Въ переводѣ на деньги. | | Излишекъ + недостатокъ — | Среднія цѣны. | | Въ переводѣ на деньги. | |
| | Четверт. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Четверт. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Четверт. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Данковскій | —37471 | 2 | — | —74942 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Егорьевскій | —154689 | 2 | 25 | —348050 | 25 | +16 | 14 | 94 | +239 | 04 | — | — | — | — | — |
| Зарайскій | —166632 | 2 | 15 | —358258 | 80 | +1550 | 12 | — | +18600 | — | +11376 | 6 | 50 | +73944 | — |
| Касимовскій | +27100 | 1 | 40 | +37940 | — | +42 | 8 | 80 | +369 | 60 | +14 | 6 | 50 | +91 | — |
| Михайловскій | —74900 | 1 | 60 | —119840 | — | +585 | 12 | — | +7020 | — | +9900 | 7 | — | 69300 | — |
| Пронскій | —179265 | 1 | 20 | —215118 | — | — | — | — | — | — | +4869 | 6 | 50 | +31648 | 50 |
| Раненбургскій | —73811 | 1 | 20 | —88573 | 20 | +193 | 9 | 60 | +1852 | 80 | +168 | 6 | 50 | +1092 | — |
| Ряжскій | —166760 | 1 | 20 | —200112 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Рязанскій | —103368 | 1 | 25 | —129210 | — | +861 | 8 | — | +6888 | — | +1613 | 5 | — | +38065 | — |
| Сапожковскій | +37904 | 1 | 20 | +45484 | 80 | —5846 | 10 | 80 | —63136 | 80 | —1690 | 6 | 50 | —10985 | — |
| Скопинскій | —17138 | 1 | 16 | —19880 | 08 | +438 | 8 | 80 | +3854 | 40 | +2854 | 6 | — | +17124 | — |
| Спасскій | +17521 | 1 | 50 | +26281 | 50 | +1443 | 6 | — | +8658 | — | +701 | 4 | — | +2804 | — |
| Итого | —891509 | — | — | —1444176 | 03 | —718 | — | — | —15654 | 96 | +29805 | — | — | +223083 | 50 |

| 1. Названіе уѣздовъ. | 8. Конопля. | | | | | 9. Ленъ. | | | | | 10. Разные хлѣба. | | | | | 11. Общій излишекъ (+) или недостатокъ (—) по уѣзду въ переводѣ на деньги. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Излишекъ + недостатокъ — | Среднія цѣны. | | Въ переводѣ на деньги. | | Излишекъ + недостатокъ — | Среднія цѣны. | | Въ переводѣ на деньги. | | Излишекъ + недостатокъ — | Среднія цѣны. | | Въ переводѣ на деньги. | | | |
| | Четверт. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Четверт. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Четверт. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Данковскій | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | +142461 | 16 |
| Егорьевскій | +42 | 9 | 37 | +393 | 54 | +3431 | 16 | — | +54896 | — | — | — | — | — | — | —1304567 | 75 |
| Зарайскій | +127 | 9 | 37 | +1189 | 99 | +282 | 16 | — | +4512 | — | — | — | — | — | — | —357882 | 17 |
| Касимовскій | +810 | 9 | 37 | +7589 | 70 | +5062 | 16 | 50 | +82764 | — | — | — | — | — | — | —139753 | 15 |
| Михайловскій | +740 | 7 | 55 | +5587 | — | +100 | 16 | — | +1600 | — | — | — | — | — | — | +163719 | 10 |
| Пронскій | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | —412792 | 89 |
| Раненбургскій | +12 | 9 | 37 | +112 | 44 | +592 | 15 | — | +8880 | — | Ячмень +20 | 5 | — | +100 | — | +649892 | 94 |
| Ряжскій | +3213 | 7 | — | +22491 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | +293686 | 77 |
| Рязанскій | +157 | 9 | 75 | +1530 | 75 | +956 | 16 | 50 | +15774 | — | — | — | — | — | — | —798084 | 65 |
| Сапожковскій | +1689 | 11 | 20 | +18916 | 80 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | +947885 | 60 |
| Скопинскій | +1540 | 7 | — | +10780 | — | +372 | 10 | 80 | +4017 | 60 | — | — | — | — | — | —25906 | 16 |
| Спасскій | +1697 | 8 | — | +13576 | — | +2948 | 9 | — | +26532 | — | Лукъ +13031 | 3 | 20 | +41699 | 20 | —179318 | 60 |
| Итого | 10037 | — | — | +82167 | 22 | +13743 | — | — | +198975 | 60 | 13051 | — | — | 41799 | 20 | —1020659 | 80 |

## II.

## Объ агрономической помощи населенію въ 1904 г.

Агрономическая дѣятельность совершалась въ 1904 году какъ уѣздными, такъ и губернскимъ земствами; согласно постановленію прошлаго очереднаго собранія, ниже приводится краткій очеркъ дѣятельности уѣздныхъ земствъ по сельскому хозяйству, выразившейся въ слѣдующихъ мѣропріятіяхъ: 1) въ работахъ сельско-хозяйственныхъ коллегіальныхъ учрежденій (совѣтовъ и комиссій), 2) въ торговлѣ разными сельско-хозяйственными предметами, 3) въ организаціи опытныхъ участковъ по культурѣ разныхъ кормовыхъ растеній и примѣненію минеральныхъ удобреній, 4) въ содержаніи случныхъ пунктовъ и 5) въ разныхъ прочихъ заботахъ по сельскому хозяйству.

### I. Очеркъ дѣятельности уѣздныхъ земствъ.

**Уѣздные сельско-хозяйственные коллегіальные органы.**

Уѣздные сельско-хозяйственные коллегіальные органы въ Рязанской губерніи въ отчетномъ году имѣлись *въ семи земствахъ*: Данковскомъ, Егорьевскомъ, Зарайскомъ, Михайловскомъ, Раненбургскомъ, Рязанскомъ и Скопинскомъ. Въ Михайловскомъ уѣздѣ этотъ органъ носитъ названіе сельско-хозяйственной комиссіи, во всѣхъ прочихъ уѣздахъ—сельскохозяйственныхъ или экономическихъ совѣтовъ. Во всѣхъ этихъ совѣтахъ разсматривались разные сельско-хозяйственные и экономическіе вопросы, возникавшіе въ земствѣ по иниціативѣ уѣздныхъ и губернской управъ или какихъ либо другихъ учрежденій и лицъ. Составъ совѣтовъ и число бывшихъ въ нихъ засѣданій указаны въ слѣдующей таблицѣ:

| Уѣзды. | Составъ коллегіи. | Годъ учрежденія коллегіи | Число засѣданій въ 1904 г. |
|---|---|---|---|
| Данковскій | Члены приглашаются управой. Предсѣдатель избирается собраніемъ. На 1905 г. уѣздное собраніе избрало предсѣдателемъ Л. Н. Шишкова и 12 членовъ . | 1896 | 4 |
| Егорьевскій | Составъ управы и пять гласныхъ, избираемыхъ собраніемъ на три года. Предсѣдателемъ состоитъ—предсѣд. уѣзд. управы. | 1903 | 2 |
| Зарайскій | Земская управа, всѣ земскіе начальники, 4 члена по избранію собранія. Предсѣдатель совѣта избирается уѣзднымъ собраніемъ; съ 1904 г. таковымъ состоитъ П. Н. Лего . . . . . . | 1903 | 2 |
| Михайловскій | Три члена, избранные земск. собраніемъ. Предсѣдателемъ комиссіи состоитъ предводитель дворянства; заступающимъ его мѣсто—предсѣдатель уѣздной управы . . . . . . . . . . | 1896 | — |
| Раненбургскій | Управа, 5-ть лицъ по выбору уѣздн. земск. собр , уполномоченный по сельско-хозяйственной части. Предсѣдатель избирается изъ числа обязательныхъ членовъ. . . . . . . . | 1897 | 1 |

| Уѣзды. | Составъ коллегіи. | Годъ учрежденія коллегіи | Число засѣд. въ 1904 году |
|---|---|---|---|
| Рязанскій | Управа, 7 гласныхъ, избранныхъ собраніемъ, уѣзд. агрономъ, ветеринарный врачъ и уполномоченный по сельско-хозяйственной части. Предсѣдатель избирается собраніемъ. На 1905—1907г. г. на эту должность избранъ Н. И. Родзевичъ. | 1904 | 4 |
| Скопинскій | Управа, шесть гласныхъ, избранныхъ собраніемъ, уѣздный агрономъ и уполномоченный по сельско-хозяйственной части. Предсѣдатель избирается совѣтомъ; въ 1904 г. на эту должность избранъ Д. А. Леоновъ . | 1896 | 7 |

Во всѣ уѣздные сельско-хозяйственые совѣты постоянно приглашался губернскій агрономъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, который и присутствовалъ на 19 засѣданіяхъ изъ бывшихъ въ семъ году 20 въ разныхъ уѣздахъ.

Касимовское очередное собраніе постановило съ 1905 года также учредить экономическій совѣтъ при уѣздной управѣ съ филіальными отдѣленіями его въ уѣздѣ.

**Сельско-хозяйственные склады.** Торговля сельско-хозяйственными предметами производилась земствами въ десяти уѣздахъ при имѣющихся у нихъ складахъ или непосредственно самихъ управахъ. Сельско-хозяйственные скла-

ды имѣются при Данковской, Зарайской, Михайловской, Раненбургской, Сапожковской, Скопинской и Спасской управахъ. Въ Михайловскомъ уѣздѣ есть еще отдѣленіе склада въ селѣ Коровинѣ. Въ Егорьевскомъ и Рязанскомъ уѣздахъ торговля производилась изъ управъ. Въ Пронскомъ земствѣ ежегодно расходуется до 1500 руб. на пріобрѣтеніе изъ первыхъ рукъ мелкихъ земледѣльческихъ орудій. Кромѣ того земство открыло кредитъ, въ размѣрѣ 3000 рублей, на складъ мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества.

Результаты дѣятельности земствъ поторговлѣ сельско-хозяйственными предметами видны изъ слѣдующей таблицы.

| Мѣстонахожденіе склада. | Годъ основанія. | Оборотныя средства склада. | Расходъ по складу. | Продано | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Всего на сумму. | штукъ | | | | |
| | | | | | Плуговъ и друг. пахотныхъ орудій. | Зерноочистительныхъ машинъ. | Сѣялокъ. | Молотилокъ. | Машинъ для уборки хлѣбовъ. |
| Данковъ . . | 1904 | 5000 | 564 [1] | 10327 р. 21 | 38 | 15 | 3 | — | 14 |
| Егорьевскъ [2] | — | — | — | 92 р.93к. | 10 | — | — | — | — |
| Зарайскъ . | 1900 | 837 р. 86 к. | 130 | 2177 р.18к. | 28 | 9 | 1 | — | — |
| Михайловъ . | 1894 | 10 000 | 210 | 51 60 р.90к. | 53 | 10 | 1 | — | — |
| Раненбургъ . | 1897 | 1488 5р. 46к. | 352 р. 79 к. | 16594 р. | 43 | 85 | 1 | 2 | 5 |
| Рязань . . | — | — | — | 758р. 78к.[3] | — | — | — | — | — |
| Сапожокъ. . | 1896 | 7.000 | 1257 р. 84 к. | 44159р.86к.[4] | 84 | 38 | 7 | 10 | 28 |
| Скопинъ . . | 1895 | 6500 | 1004 р. | 35.000р. | 66 | 47 | 8 | 5 | 24 |
| Спасскъ . . | 1901 | — | 390 р. | 7589 р.05к. | 10 | 11 | — | — | 6 |

[1]) Въ томъ числѣ на устройство склада.

[2]) Торговля производилась изъ управы.

[3]) Считая въ томъ числѣ и коммиссіонную выписку.

[4]) Въ томъ числѣ и предметы не сельско-хозяйственнаго характера.

Наиболѣе ходко продаются въ складахъ разныя мелкія принадлежности сельскаго и домашняго хозяйствъ, какъ-то: косы, серпы, бруски, топоры, лопаты и проч. Подобныхъ предметовъ продается въ нѣкоторыхъ складахъ, напримѣръ, Михайловскомъ, Сапожковскомъ, Спасскомъ 2—3 тысячи штукъ.

Въ Скопинскомъ складѣ была продажа сѣмянъ, которыхъ отпущено слѣдующее количество (въ пудахъ): вики 146 пуд., разныхъ многолѣтнихъ травъ 249 пуд., проса 79 пуд., могара 7 пуд., чечевицы 9 пуд., 20 ф; овса—1450 пуд., пшеницы яровой 27 пуд. и конопли 26 пудовъ. Кромѣ того было продано тамъ же минеральныхъ туковъ 105 пудовъ.

На 1905 годъ уѣздныя земскія собранія постановили открыть склады сельско-хозяйственныхъ предметовъ въ г.г. Рязани и Егорьевскѣ при уѣздныхъ управахъ.

**Сельско-хозяйственныя демонстративныя и опытныя учрежденія.**

Въ четырехъ уѣздахъ—Данковскомъ. Егорьевскомъ, Рязанскомъ и Скопинскомъ были устроены опытные участки по культурѣ разныхъ кормовыхъ растеній и примѣненію минеральныхъ удобреній. Основанія устройства этихъ участковъ изложены въ слѣдующей главѣ. Распредѣленіе участковъ по уѣздамъ видно изъ слѣдующей таблички:

| Уѣзды: | По культурѣ кормовыхъ растеній. | По примѣненію минеральныхъ удобреній. |
|---|---|---|
| Данковскій | 14 | 9 |
| Егорьевскій | 11 | — |
| Рязанскій | 20 | 13 |
| Скопинскій | 22 | 26 |
| | 69 | 48 |
| | 117 | |

Въ Данковскомъ и Егорьевскомъ уѣздахъ опытные участки устраивались губернскимъ агрономомъ, а въ Рязанскомъ и Скопинскомъ своими уѣздными.

Изъ кормовыхъ травъ въ Данковскомъ и Егорьевскомъ уѣздахъ примѣнялись: клеверъ, тимофеевка, костеръ безостый, ложный пырей и мятликъ. Травы высѣвались, преимущественно, по яровымъ посѣвамъ, въ различныхъ комбинаціяхъ, на участкахъ, находящихся при усадьбахъ, или въ другихъ мѣстахъ, защищенныхъ отъ потравъ скотомъ.

Изъ искусственныхъ удобреній въ Данковскомъ уѣздѣ употреблялись: костяная мука, томасъ-шлакъ и каинитъ. Удобренія вносились подъ озимую рожь и на луга. На крестьянскихъ земляхъ вносилось преимущественно, какое либо одно удобреніе, причемъ опытный участокъ дѣлился на двѣ части, изъ которыхъ одна удобрялась, а другая оставалась безъ удобренія для контроля. На землѣ же, принадлежащей удѣльному вѣдомству, устроены опыты по примѣненію минеральныхъ удобреній по слѣдующей схемѣ: участокъ раздѣленъ на пять дѣлянокъ, изъ которыхъ первая не получила удобренія, 2) получила навозъ, 3) томасъ-шлакъ, 4) каинитъ и 5) томасъ-шлакъ и каинитъ вмѣстѣ.

Подробное описаніе опытовъ вмѣстѣ съ результатами можно будетъ сообщить лишь въ будущемъ году, послѣ уборки ржи.

Въ Рязанскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году организовано въ уѣздѣ 20 опытныхъ участковъ съ посѣвами кормовыхъ травъ, изъ коихъ 13 участковъ съ клеверомъ и тимофеевкой и 7 съ викой. Кромѣ того, организовано 13 опытныхъ участковъ съ искусственными удобреніями, изъ коихъ для испытанія были взяты: томасъ-шлакъ, суперфосфатъ, костяная мука, каинитъ, калійная соль, известь, гипсъ и селитра (послѣдніе два тука будутъ испытываться въ слѣдующемъ году).

На каждомъ опытномъ участкѣ ставилось по 2—5 опытовъ, но съ такимъ расчетомъ, чтобы участки въ общей сложности исчерпывали и возможно всю программу. Размѣры участковъ какъ съ травосѣяніемъ, такъ и съ искусственнымъ удобреніемъ—колеблются отъ 1 до $^1/_8$ десятины; расположены преимущественно на крестьянскихъ поляхъ 5 обществъ,23—у отдѣльныхъ крестьянъ и 5—у прочихъ лицъ). Всѣ опыты производились по указаніямъ уѣзднаго агронома.

Кромѣ указанныхъ опытныхъ участковъ, были организованы два участка съ искусственными удобреніями въ болѣе широкой обстановкѣ, чѣмъ на крестьянскихъ участкахъ, по спеціально составленной для этой цѣли инструкціи.

Въ Скопинскомъ уѣздѣ образовано всего 46 опытныхъ участковъ, въ томъ числѣ 24 по удобренію и 22 по культурѣ кормовыхъ растеній. На первыхъ участкахъ соблюдалась слѣдующая программа: опытный участокъ дѣлился на пять дѣлянокъ, изъ которыхъ первая не получала удобренія, 2—получала полное удобреніе, т. е. комбинацію фосфорнаго, азотистаго и калійнаго, 3—фосфорное и калійное, 4) фосфорное и азотистое и 5) азотистое и калійное. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ брались 3 дополнительныя дѣлянки, въ которыхъ комбинировались минеральныя удобренія съ навозомъ. Результаты всѣхъ опытовъ точно будутъ опредѣлены въ будущемъ году, но по нѣкоторымъ опытамъ, примѣнявшимся къ яровымъ посѣвамъ, уже имѣются данныя и теперь. Такъ въ отчетѣ Скопинскаго агронома уѣздному земскому собранію сообщаются слѣдующіе примѣры: въ с. Павельцѣ полное удобреніе дало излишекъ на десятину 72 пуда зерна овса; считая его по 50 коп. за пудъ, получилось 36 руб. кромѣ того $7^1/_2$ копенъ соломы стоятъ 7 р. 50 к., итого 43 р. 50 к. Удобреніе стои-

ло 30 р. 76 коп. на десятину, слѣдовательно чистая прибыль на десятину равняется 12 р. 24 к. Въ другомъ случаѣ примѣненіе суперфосфата и каліи повысили урожай овса на 50 пудовъ съ десятины, что въ переводѣ на деньги составитъ 27 руб., а вмѣстѣ съ $3^1/_4$ копнами соломы—3 р. 25 коп., итого 30 р. 25 коп. Расходъ на удобреніе былъ равенъ 17 р. 70 к., слѣдовательно прибыль равна 12 р. 55 коп. Но былъ случай, когда прибавка урожая отъ примѣненія удобренія не сопровождалась денежной прибылью.

Что касается опытовъ съ кормовыми растеніями, то таковые были устроены какъ съ многолѣтними и однолѣтними травами, такъ и съ кормовой свеклой. Всходы многолѣтнихъ травъ были въ текущемъ году хороши, но, разумѣется, опредѣленный результатъ выяснится лишь въ слѣдующемъ году. Изъ однолѣтнихъ травъ испытывался могаръ, который, не смотря на малоблагопріятныя условія нынѣшняго лѣта, далъ сборъ 140 пудовъ съ десятины.

Опыты съ кормовыми травами, производившіеся въ Скопинскомъ уѣздѣ, возбудили въ сельскомъ населеніи большой интересъ: напримѣръ въ дер. Лыковой крестьяне подняли вопросъ объ общественномъ травосѣяніи, для котораго намѣрены отвести 7 десятинъ земли; также въ селѣ Мшанкѣ, Павелецкой волости населеніе предполагаетъ отвести подъ посѣвы травъ около 40 десятинъ. Затѣмъ, одинъ крестьянинъ д. Крутой, Яблоневской волости выразилъ желаніе устроить въ своемъ хозяйствѣ многопольный сѣвооборотъ, въ чемъ и были ему даны подробныя указанія уѣзднымъ агрономомъ.

**Питомники.** *Древесный питомникъ* имѣется въ Зарайскомъ земствѣ, въ экономіи г. Флейшера, при селѣ Еськинѣ. Открытъ съ весны 1899 года; занимаетъ площадь около 1 десятины. Въ Сапожковскомъ уѣздѣ находятся

небольшіе сады и огороды при четырехъ училищахъ, въ которыхъ велись занятія съ учениками.

**Случные пункты.** *Случные пункты* дѣйствовали въ четырехъ уѣздахъ: въ Данковскомъ уѣздѣ два пункта устроены земствомъ, которымъ, кромѣ этого, было еще премировано 7 производителей у частныхъ лицъ. Всего покрыто было 80 матокъ: отъ 52 матокъ, покрытыхъ премированными производителями въ предыдущемъ году, получено приплода 15 штукъ и 3 скинули; отъ 81 матки, покрытыхъ, принадлежащими земству производителями, 37 штукъ—1 скинула. Въ Касимовскомъ уѣздѣ пункты устраиваются ежегодно въ городѣ Касимовѣ и селѣ Тумѣ по 2 производителя въ каждомъ; на устройство ихъ земство расходуетъ съ 1904 года 400 рублей.

Въ Михайловскомъ уѣздѣ въ 1904 году земствомъ было заарендовано у мѣстныхъ владѣльцевъ въ 14 пунктахъ уѣзда 15 производителей на 113 матокъ, съ платой отъ земства за случку каждой матки до отбою отъ 2 до 3 рублей. Въ Раненбургскомъ уѣздѣ случной пунктъ находится въ г. Раненбургѣ и состоитъ изъ 4-хъ производителей Рязанской заводской конюшни. Приплодъ получился отъ случки въ 1903 году: коньковъ 22 и кобылокъ 12. Въ Скопинскомъ уѣздѣ случной пунктъ имѣется при земствѣ; въ текущемъ году стояли 2 производителя (тяжеловозъ и рысакъ), покрывшіе 50 матокъ. Средній процентъ жеребности 25.

**Содѣйствіе низшимъ сельско-хозяйственнымъ школамъ.** *Содѣйствіе низшимъ сельско-хозяйственнымъ школамъ* оказывалось однимъ Зарайскимъ земствомъ, которымъ ежегодно ассигновывалось 450 р. въ пособіе классамъ плодоводства и огородничества при селѣ Озерицы, Зарайскаго уѣзда.

**Разныя другія мѣропріятія по сельскому хозяйству.** Изъ разныхъ другихъ мѣропріятій по сельскому хозяйству можно упомянуть, что Данковское земство командировало

2 крестьянъ для обученія работамъ по укрѣпленію овраговъ и одного сельскаго учителя на энтомологическіе курсы, бывшіе въ г. Ряжскѣ; тѣмъ же земствомъ было устроено въ сентябрѣ с. г. частное испытаніе плуговъ, взятыхъ въ количествѣ 11 штукъ изъ мѣстнаго склада. Отчетъ объ этомъ испытаніи, составленный губернскимъ агрономомъ, былъ разосланъ во всѣ уѣздныя земскія управы и сельско-хозяйственныя общества Рязанской губерніи. Егорьевское земство раздавало населенію сѣмена огородныхъ растеній и популярныя сельско-хозяйственныя брошюры; послѣднія также раздавались въ Рязанскомъ уѣздѣ непосредственно агрономомъ. Скопинское—имѣетъ техническую мастерскую, въ которой производится починка сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Кромѣ того при земскомъ складѣ въ г. Скопинѣ производилась очистка сѣмянъ на зерноочистительныхъ машинахъ, имѣвшая большой успѣхъ. Зерноочистительная станція при Скопинскомъ складѣ открыта въ іюлѣ с. г.; на ней имѣются слѣдующія машины: „Млынокъ“ Вараксина, сортировка „Идеалъ“, братьевъ Реберъ, „куклеотборникъ“, Майера и сортировка „Кускута“, очищающая сѣмена кормовыхъ травъ отъ повилики. За очистку зерна на станціи взимается плата по 20 коп. съ четверти зерноваго хлѣба и по 5 коп. съ пуда сѣмянъ травъ. Въ сентябрѣ на станціи было очищено 246 пудовъ сѣмянъ мака и горчицы и два воза крестьянскаго овса. Относительно очистки крестьянскаго хлѣба Скопинскій экономическій совѣтъ сообщаетъ слѣдующій фактъ: въ одинъ изъ базарныхъ дней крестьяниномъ былъ привезенъ возъ овса, за который ему предлагали 25 коп. съ пуда. Къ предложенію агронома произвести отдѣлку зерна на станціи крестьянинъ отнесся недовѣрчиво и согласился съ большой не охотой на него. Послѣ очистки овса на земской станціи, крестьянинъ продалъ

его по 45 коп. за пудъ. При этой операціи присутствовали много крестьянъ, которые были чрезвычайно удивлены подобнымъ случаемъ.

**Дѣятельность уѣздныхъ агрономовъ.**

*Дѣятельность уѣздныхъ агрономовъ* по Рязанскому и Скопинскому уѣздамъ исполнялась по слѣдующей программѣ: 1) изученіе мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ условій; 2) наблюденіе за технической дѣятельностью сельско-хозяйственнаго склада (въ г. Скопинѣ); 3) организація сельско-хозяйственныхъ опытныхъ участковъ; 4) консультативная дѣятельность; 5) исполненіе обязанностей секретаря въ экономическихъ совѣтахъ и разработка разныхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ по порученію управы. По всѣмъ этимъ отдѣламъ уѣздными агрономами были представлены подробныя отчетныя свѣдѣнія своимъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Значительная часть времени уѣздныхъ агрономовъ была посвящена въ отчетномъ году устройству сельско-хозяйственныхъ опытныхъ участковъ, о которыхъ было упомянуто выше. Въ Скопинскомъ земствѣ агрономъ принималъ самое близкое участіе въ дѣлѣ выписки сельско-хозяйственныхъ предметовъ для мѣстнаго склада, при которомъ, между прочимъ, производилась, подъ его руководствомъ, очистка разныхъ сѣмянъ на зерноочистительныхъ машинахъ. Консультативная дѣятельность агрономовъ выразилась въ подачѣ совѣтовъ и указаній по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, даваемыхъ ими какъ въ уѣздныхъ управахъ, такъ и при поѣздкахъ по уѣздамъ. Совѣты и указанія давались либо устно, либо письменно; иногда вмѣсто письменныхъ отвѣтовъ выдавались популярныя печатныя брошюры. Въ Скопинскомъ уѣздѣ по порученію экономическаго совѣта уѣзднымъ агрономомъ составлена популярная книжка по вопросу о борьбѣ съ оврагами, которая, по постановленію послѣдняго очередного собранія, будетъ напечатана для разсылки въ школы

и прочтенія на народныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ съ надлежащаго разрѣшенія.

Затѣмъ агрономамъ неоднократно приходилось выѣзжать на мѣста для указанія мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми.

Оба агронома приглашались въ качествѣ экспертовъ на сельско-хозяйственныя выставки, бывшія въ Рязани и Ряжскѣ въ августѣ сего года, и были командированы уѣздными земствами въ городъ Орелъ для участія въ совѣщаніи по вопросу о земской посреднической выпискѣ сельско-хозяйственныхъ предметовъ и для присутствованія на конкурсѣ жнеекъ и споповязалокъ.

**Расходы уѣздныхъ земствъ на агрономическія мѣропріятія.**

*Расходы уѣздныхъ земствъ на агрономическія мѣропріятія,* кромѣ содержанія складовъ, въ 1904 году выражаются слѣдующими цифрами:

| Уѣзды. | На содержаніе: агрономовъ. | сельско-хозяйственныхъ опытныхъ участковъ. | | случныхъ пунктовъ. | | содѣйствіе спеціальнымъ учебнымъ заведеніямъ. | питомниковъ. | всѣхъ прочихъ мѣропріятій. | | Итого. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Данковскій | — | 110 | 25 | 265 | — | — | — | 45 | — | 420 | 25 |
| Егорьевскій | — | 100 | — | — | — | — | — | — | — | 100 | — |
| Зарайскій | — | — | — | — | — | 450 р. | — | — | — | 450 | — |
| Касимовскій | — | — | — | 400 | — | — | — | — | — | 400 | — |
| Михайловскій | — | — | — | 304 | 20 | — | — | — | — | 304 | 20 |
| Пронскій | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Раненбургск. | — | — | — | 133 | 04 | — | — | — | — | 133 | 04 |
| Ряжскій | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Рязанскій | 1200 р. | 290 | 43 | — | — | — | — | 172 | 39 | 1662 | 82 |
| Сапожковскій | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Скопинскій | 750 р. *) | 200 | — | — | — | — | — | — | — | 950 | — |
| Спасскій | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Итого | 1950 р. | 700 | 68 | 1002 | 24 | 450 р. | — | 217 | 39 | 4420 | 31 |

*) 750 р. на жалованье агроному съ разъѣздами отъ уѣзднаго земства и столько же доплачивается губернскимъ.

## 2. Обзоръ сельско-хозяйственной дѣятельности губернскаго земства.

**Экономическій совѣтъ.** Экономическій совѣтъ дѣйствовалъ въ текущемъ году на прежнихъ основаніяхъ; всѣхъ засѣданій было 5. Помимо всѣхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, докладываемыхъ настоящему собранію, совѣтомъ обсуждалось предложеніе г. предсѣдателя ученаго комитета министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ И. А. Стебута, просившаго сообщить предстоящему въ С.-Петербургѣ, въ январѣ 1905 года, III съѣзду дѣятелей по сельско-хозяйственному опытному дѣлу нужды этого дѣла въ Рязанской губерніи. По этому поводу совѣтъ поручилъ агрономическому отдѣленію управы представить упомянутому съѣзду докладъ, въ которомъ высказать, что въ Рязанской губерніи, лежащей на границѣ двухъ естественныхъ областей, различныхъ по своимъ физическимъ условіямъ и представляющей большое разнообразіе въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, желательно учрежденіе министерствомъ земледѣлія двухъ опытныхъ станцій: одной въ полосѣ черноземовъ и другой—въ полосѣ суглинковъ супесей.

Докладъ на эту тему былъ представленъ въ бюро съѣзда къ 15 октября с. г., какъ это требовалось г. предсѣдателемъ ученаго комитета министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Затѣмъ, послѣ обсужденія въ экономическомъ совѣтѣ, агрономическимъ отдѣленіемъ управы исполнялись слѣдующія агрономическія мѣропріятія.

**Организація сельско-хозяйственныхъ опытныхъ участковъ.** По постановленію XXXIX очереднаго губернскаго земскаго собранія губернская земская управа обратилась въ январѣ с. г. съ печатнымъ запросомъ къ уѣзднымъ управамъ, земскимъ начальникамъ, сельскимъ учителямъ, священни-

камъ и частнымъ землевладѣльцамъ, въ которомъ предлагала на опредѣленныхъ условіяхъ организовать опыты по культурѣ кормовыхъ растеній и примѣненію минеральныхъ удобреній*). На этотъ запросъ управы, разосланный въ количествѣ 1300 экземпляровъ, поступили положительные отвѣты съ предложеніемъ земельныхъ участковъ подъ тѣ или другіе опыты въ слѣдующемъ количествѣ:

**Число участковъ, предложенныхъ подъ опыты въ губерніи:**

| | съ корм. растен. | съ минер. удобр. |
|---|---|---|
| отъ сельск. обществъ . . | 92 | 37 |
| „ отдѣльн. крестьянъ . | 391 | 360 |
| „ сельск. учителей . . | 20 | 11 |
| „ духовенства . . | 87 | 63 |
| „ частн, владѣльцевъ . | 56 | 51 |
| Итого . . | 646 | 522 |
| | 1168 | |

Примѣчаніе: распредѣленіе участковъ по уѣздамъ было сообщено всѣмъ уѣзднымъ земск. собраніямъ.

Въ виду такого значительнаго количества заявленій, губернская управа была поставлена въ затруднительное положеніе, потому что въ губерніи имѣется только три земскихъ агронома, силы которыхъ были, конечно, недостаточны для исполненія предполагаемыхъ работъ; при этомъ имѣющіеся въ Рязанскомъ и Скопинскомъ уѣздныхъ земствахъ агрономы обслуживаютъ лишь свои уѣзды, а одинъ губернскій земскій агрономъ не въ состояніи исполнять всѣ работы въ 10 прочихъ уѣздахъ.

Кромѣ того, по постановленію XXXIX Рязанскаго губернскаго земскаго собранія, сельско-хозяйственные опыты должны были производиться на совмѣстныя съ

*) Условія эти изложены въ циркулярѣ отъ 19 января с. г., за № 609, разосланномъ во всѣ уѣздныя управы и сельскимъ хозяевамъ губерніи.

уѣздными земствами средства, которыя въ текущемъ году были даны лишь четырьмя уѣздами: Данковскимъ, Егорьевскимъ, Рязанскимъ и Скопинскимъ.

Въ виду этихъ постановленій, а также принимая во вниманіе ограниченность силъ и времени агрономическаго персонала, губернскій экономическій совѣтъ, въ засѣданіи 27 апрѣля с. г., высказался за желательность устройства сельско-хозяйственныхъ опытныхъ участковъ въ настоящемъ году лишь въ упомянутыхъ четырехъ уѣздахъ. На заявленія же, послѣдовавшія изъ прочихъ уѣздовъ, послано увѣдомленіе о невозможности устроить опыты. Вмѣстѣ съ симъ экономическій совѣтъ призналъ полезнымъ поставить въ извѣстность всѣ уѣздныя управы объ отвѣтахъ населенія относительно устройства сельско-хозяйственныхъ опытныхъ участковъ.

Приступивъ съ начала весны с. г. къ организаціи сельско-хозяйственныхъ опытныхъ участковъ, губернская управа назначила денежное пособіе по 100 рублей Данковокому, Егорьевскому, и Скопинскому земствамъ на пріобрѣтеніе сѣмянъ кормовыхъ растеній и минеральныхъ удобреній въ дополненіе къ ассигнованнымъ ими такимъ же суммамъ. Рязанское же уѣздное земство пріобрѣтало эти матеріалы исключительно за свой счетъ. Въ теченіе лѣта сего года въ четырехъ упомянутыхъ уѣздахъ было устроено 117 участковъ по культурѣ разныхъ кормовыхъ растеній и примѣненію минеральныхъ удобреній на земляхъ сельскихъ обществъ, отдѣльныхъ крестьянъ, учителей, священниковъ и частныхъ хозяевъ.

Кромѣ того, губернской управой было поручено губернскому агроному ознакомиться съ характеромъ нѣкоторыхъ участковъ въ другихъ уѣздахъ, что и удалось ему выполнить по у.у. Михайловскому, Пронскому и Сапожковскому, въ которыхъ было осмотрѣно 17 участковъ.

Свѣдѣнія объ устройствѣ этихъ участковъ извѣстны уже изъ первой главы настоящаго доклада. Губернской управой истрачено на это дѣло 300 руб., выданныхъ въ пособіе 3 уѣздамъ: Данковскому, Егорьевскому и Скопинскому; деньги эти взяты изъ суммы 600 р., ассигнованныхъ прошлымъ собраніемъ на сельско-хозяйственныя мѣропріятія. Кромѣ того въ распоряженіе управы поступило еще 600 рублей, назначенныхъ на это дѣло отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, согласно ходатайству, возбужденному прошлымъ собраніемъ.

**Снабженіе школъ, библіотекъ и отдѣльныхъ лицъ популярными сельско-хозяйственными книгами и руководствами.**

По порученію того же собранія управою было заказано черезъ книжный складъ Рязанскаго уѣзднаго земства 2500 популярныхъ сельско-хозяйственныхъ книгъ для разсылки ихъ въ сельскія библіотеки и читальни.

По этому поводу управа сносилась съ г. директоромъ народныхъ училищъ, которому былъ представленъ списокъ книгъ, составленный агрономическимъ отдѣленіемъ. Получивъ увѣдомленіе г. директора народныхъ училищъ о неимѣніи препятствій къ распространенію означенныхъ книгъ, управа заказала книги для 50 библіотекъ губерніи, по 50 книгъ въ каждую. Въ настоящее время книги эти уже получены и вскорѣ будутъ разосланы на мѣста при содѣйствіи уѣздныхъ управъ. По этой статьѣ придется уплатить книжному складу около 250 рублей и за переплеты около 50 рублей, а всего 300 рублей. Этотъ расходъ покроется изъ вышеупомянутыхъ же 600 рублей. Затѣмъ, весной сего года управою было разослано въ школы, черезъ уѣздныя управы, 50 экземпляровъ стѣнныхъ таблицъ, изображающихъ разныхъ вредителей садовыхъ и огородныхъ растеній и указанія мѣръ борьбы съ ними. Таблицы эти

изданы департаментомъ земледѣлія и присланы были въ управу мѣстнымъ уполномоченнымъ по сельско-хозяйственной части.

Кромѣ того, управа разсылала всѣмъ мѣстнымъ сельскимъ жителямъ, черезъ посредство уѣздныхъ управъ и волостныхъ правленій, печатныя инструкціи, составленныя губернскимъ агрономомъ относительно мѣръ борьбы съ озимымъ червемъ, приготовленія керосиновой эмульсіи и употребленія парижской зелени, примѣняющихся для истребленія разныхъ вредныхъ насѣкомыхъ. Подобныхъ листковъ было разослано до 2000 экземпляровъ. При этомъ слѣдуетъ упомянуть, что, по просьбѣ четырехъ у. земскихъ управъ, агрономическое отдѣленіе выписало для нихъ, черезъ д-тъ земледѣлія 2 п. парижск. зелени.

**Командированіе сельскихъ учителей на энтомологическіе курсы.** Далѣе, по постановленію экстреннаго губернскаго земскаго собранія, управою истрачено 365 рублей на выдачу пособій сельскимъ учителямъ, командированнымъ уѣздными земствами на курсы по садоводству и энтомологіи, бывшіе лѣтомъ сего года въ г. Ряжскѣ. Всего было командировано на курсы 15 учителей, въ томъ числѣ по два изъ уѣздовъ Михайловскаго и Рязанскаго, пять—изъ Ряжскаго и по одному изъ у. у. Данковскаго, Раненбургскаго, Касимовскаго, Сапожковскаго, Спасскаго и Егорьевскаго. Изъ прочихъ уѣздовъ учителя уѣздными управами не посылались. *)

Курсы продолжались въ теченіе мѣсяца, при чемъ лекторами были: по энтомологіи—г. Торскій и по растительной паталогіи—г. Ячевскій. Лекціи сопровождались практическими работами. По окончаніи курсовъ учителя были подвергнуты испытанію, имѣвшему цѣлью опредѣлить, насколько они усвоили сообщенныя имъ свѣ-

*) Данковское земство командировало еще одного учителя за счетъ уѣзднаго земства.

дѣнія. Испытанію подвергались всѣ слушатели, въ томъ числѣ 12 учителей, получившихъ объ этомъ свидѣтельство отъ экзаменаціонной комиссіи, состоявшей, подъ предсѣдательствомъ г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ А. С. Ермолова, изъ двухъ лекторовъ, уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части и предсѣдателя Ряжскаго общества сельскаго-хозяйства Н. С. Китлова.

**Участіе въ организаціи посредническихъ бюро.** Губернской земской управой было принято участіе въ совѣщаніяхъ земскихъ представителей, происходившихъ въ текущемъ году при Тульской, Московской и Орловской губернскихъ земскихъ управахъ, по вопросу о совмѣстной закупкѣ земствами разныхъ сельско-хозяйственныхъ товаровъ. Исторія этого дѣла такова: возникшая нѣсколько лѣтъ тому назадъ среди земскихъ дѣятелей мысль о созданіи болѣе или менѣе крупныхъ посредническихъ бюро по снабженію земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ всѣми предметами ихъ торговыхъ операцій не могла, по разнымъ соображеніямъ, быть осуществлена, тѣмъ не менѣе она не переставала интересовать всѣхъ тѣхъ, кому приходилось и приходится близко сталкиваться съ дѣлами означенныхъ складовъ. Годъ отъ году дѣятельность послѣднихъ все болѣе и болѣе расширяется,— когда-то новое и неиспытанное дѣло снабженія населенія улучшеннымъ и дешевымъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ стало теперь вполнѣ опредѣленнымъ дѣломъ, занявшимъ почти всюду, въ кругу земскихъ дѣлъ, свое опредѣленное мѣсто.

Разнообразіе и обиліе предметовъ, продаваемыхъ земскими сельско-хозяйственными складами, заставили многихъ подумать о возможности организаціи такихъ бюро, которыя явились бы по отношенію къ складамъ особыми, земскими же, поставщиками, пре-

слѣдующими цѣли удешевленія и улучшенія пріобрѣтаемыхъ для складовъ товаровъ.

На бывшихъ въ самое недавнее время частныхъ совѣщаніяхъ представителей земствъ въ Тулѣ и Москвѣ были выработаны общія положенія учрежденія этихъ бюро. Положенія эти сводятся къ слѣдующему: не признавая возможнымъ сосредоточить закупку всѣхъ товаровъ для сельско-хозяйственныхъ складовъ въ одномъ какомъ-нибудь земствѣ, путемъ устройства одного центральнаго посредническаго бюро, такъ какъ организація такого бюро въ настоящее время, при недостаткѣ наличныхъ силъ и отсутствіи опыта, была бы непосильна для одного земства,—Тульское совѣщаніе пришло къ заключенію о необходимости созданія при отдѣльныхъ земствахъ нѣсколькихъ посредническихъ бюро, долженствующихъ спеціализироваться по закупкѣ опредѣленныхъ товаровъ. Совѣщаніе намѣтило рядъ такихъ бюро и постановило просить: 1) Орловское губернское земство сосредоточить въ своемъ бюро закупку всѣхъ машинъ и орудій, за исключеніемъ крестьянскихъ одноконныхъ плуговъ. 2) Московское земство—кровельнаго и сортоваго желѣза; 3) Тульское земство—мелкаго сельско-хозяйственнаго инвентаря, какъ-то: вилъ, топоровъ, лопатъ, косъ, серповъ, пчеловодныхъ принадлежностей, разныхъ инструментовъ, гвоздей и проч., а также кустарныхъ товаровъ.

Присутствовавшіе на Тульскомъ совѣщаніи агрономы и завѣдующіе складами этихъ трехъ земствъ, со своей стороны, находили вполнѣ возможнымъ устройство такихъ посредническихъ бюро при названныхъ земствахъ. Далѣе, на томъ же совѣщаніи было признано желательнымъ, чтобы спеціальное бюро для совмѣстной закупки принадлежностей молочнаго хозяй-

ства было организовано Смоленскимъ земствомъ. Что же касается закупки заграничныхъ и русскихъ сѣмянъ растеній огородныхъ, медоносныхъ, цвѣточныхъ, а также кормовыхъ корнеплодовъ, льна и луговыхъ травъ, за исключеніемъ сѣмянъ клевера, тимофеевки и костра, то устройство бюро для этой цѣли, по мнѣнію Тульскаго совѣщанія, могли бы взять на себя Ярославское или Калужское земства.

Наконецъ, для выясненія вопроса о закупкѣ искусственныхъ удобреній рѣшено обратиться къ Нижегородскому земству, прося его разработать этотъ вопросъ, совмѣстно съ другими сѣверными земствами, заинтересованными въ пріобрѣтеніи туковъ.

Такимъ образомъ, на Тульскомъ совѣщаніи проектировано 6 бюро по закупкѣ разныхъ товаровъ. Каждое изъ этихъ бюро, по мнѣнію Тульскаго совѣщанія, должно быть разсматриваемо какъ отдѣльное юридическое лицо, въ составъ котораго участвующія земства входятъ на правахъ членовъ.

На Московскомъ совѣщаніи всѣ присутствовавшіе представители земствъ одобрили всѣ предложенія Тульскаго совѣщанія; тамъ же признано желательнымъ: 1) совмѣстную закупку сѣмянъ огородныхъ, цвѣточныхъ, медоносныхъ, кормовыхъ корнеплодовъ и луговыхъ травъ, кромѣ сѣмянъ клевера, тимофеевки и костра, сосредоточить въ одномъ бюро; 2) просить Ярославскую и Калужскую губернскія управы выяснить путемъ взаимныхъ сношеній вопросъ объ устройствѣ при одной изъ названныхъ управъ такого посредническаго бюро.

Здѣсь же, на Московскомъ совѣщаніи, былъ разсмотрѣнъ проектъ устава посредническаго бюро, составленный Орловской губернской земской управой.

Этотъ проектъ былъ разосланъ во всѣ губернскія и уѣздныя земскія управы, дабы онѣ изложили свои

взгляды по затронутому вопросу и дали свои заключенія къ 1 іюля с. г. Орловской губернской управѣ, при которой въ двадцатыхъ числахъ этого мѣсяца должно было состояться новое совѣщаніе для окончательной выработки условій дѣятельности посредническаго бюро.

Рязанская губернская управа внесла данный вопросъ на обсужденіе экономическаго совѣта, который пожелалъ предварительно ознакомиться съ заключеніями по этому поводу, сдѣланными мѣстными уѣздными земствами. Изъ полученныхъ отзывовъ отъ 8 уѣздныхъ управъ выяснилось, что шесть (Данковская, Егорьевская, Михайловская, Пронская, Ряжская и Рязанская) одобрили какъ принципъ раздѣленія работы между отдѣльными бюро, такъ и проектъ устава. Зарайская управа не нашла возможность дать заключеніе безъ уѣзднаго земскаго собранія, а Раненбургская отнеслась къ данному вопросу отрицательно по слѣдующимъ соображеніямъ: организацію посредническихъ бюро управа считаетъ полезнымъ и желательнымъ, но только на иныхъ началахъ. Каждое бюро можетъ быть учреждено при обыкновенномъ сельско-хозяйственномъ складѣ того или другого губернскаго земства., при чемъ этотъ складъ вовсе не обязанъ держать у себя товаръ для другихъ складовъ, а бюро., только на основаніи опыта своего склада, объединяетъ закупки другихъ земскихъ складовъ, рекомендуя послѣднимъ лучшія фирмы, съ которыми бюро можетъ войти въ соглашеніе относительно цѣнъ, скидокъ и другихъ условій.

По мнѣнію Раненбургской управы дѣятельность бюро. собственно по покупкѣ товара, должна быть сведена къ комиссіоннымъ порученіямъ, о которыхъ какъ бы вскользь упоминается въ § 2 устава. Имѣть же на складѣ товаръ для участниковъ бюро въ томъ количествѣ и того сорта, какой имъ необходимъ, возможно

только при избыткѣ его, а избытокъ товара вызоветъ залежь и порчу его.

Выслушавъ отзывы уѣздныхъ управъ, экономическій совѣтъ со своей стороны высказалъ слѣдующее заключеніе: съ принципіальной точки зрѣнія совѣтъ призналъ желательнымъ организацію посредническихъ бюро, въ порядкѣ, выработанномъ на совѣщаніяхъ земскихъ представителей въ Тулѣ и Москвѣ. Равнымъ образомъ одобрилъ и проектъ устава посредническаго бюро, внеся въ него нѣкоторыя поправки: въ § 6 исключена вторая часть, касающаяся согласія общихъ собраній уполномоченныхъ относительно допущенія въ союзъ сельско-хозяйственныхъ обществъ; § 7 п. *а* принять въ слѣдующей редакціи: „размѣры этихъ взносовъ опредѣляются въ первые два года въ $^1/_2$ % со стоимости тѣхъ товаровъ, которые служатъ предметомъ посреднической выписки, а въ слѣдующіе годы по постановленію общаго собранія уполномоченныхъ. Таковая редакція принята въ виду неясности формулировки параграфа въ проектѣ, устанавливающаго $^1/_2$% съ оборота, понятія, имѣющаго различное толкованіе. Въ § 12 вмѣсто словъ, „въ Орлѣ“ вставлено „въ Москвѣ“, въ которой наиболѣе удобно будетъ устраивать совѣщаніе участниковъ бюро, какъ мѣстѣ центральномъ. Въ § 20 п. *в* исключенъ, какъ уже упомянутый въ ранѣе бывшемъ §. Кромѣ того вездѣ слово „Орловской“ замѣнено словомъ „мѣстной“.

Это заключеніе было своевременно сообщено Орловской губернской управѣ, а затѣмъ на назначенное совѣщаніе былъ командированъ губернской управой губернскій земскій агрономъ, который посылался и на предыдущія совѣщанія, дабы, въ случаѣ надобности, могъ подробно выяснить отзывы Рязанскаго земства. Ко времени открытія совѣщанія при Орловской губерн-

ской управѣ поступили въ нее отзывы отъ 71 земской управы, причемъ изъ этого числа одна высказалась отрицательно по вопросу объ организаціи посредническаго бюро, шесть высказались въ неопредѣленной формѣ, пять отказали въ отвѣтѣ, рѣшивъ подождать до разсмотрѣнія затронутаго вопроса въ очередныхъ уѣздныхъ собраніяхъ и 59 одобрили проектъ Орловскаго посредническаго бюро; изъ нихъ 14-тью внесены нѣкоторыя дополненія и замѣчанія. Замѣчанія общаго характера по вопросу объ организаціи посредническаго бюро были сдѣланы тремя уѣздными управами: Городнянской (Черниг. губ.), Рославльской (Смоленск. губ.) и Новомосковской (Екатериновск. губ.), которыя признавали болѣе цѣлесообразнымъ учрежденіе одного центральнаго бюро для всѣхъ родовъ товаровъ, необходимыхъ для земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, но отнюдь не нѣсколько бюро для каждаго рода товаровъ. При этомъ Новомосковская управа высказала, что при организаціи нѣсколькихъ посредническихъ бюро сильно усложнится счетоводство, въ виду необходимости посылки заказовъ въ нѣсколько пунктовъ. Городнянская и Рославльская управы считали возможнымъ ограничиться расширеніемъ дѣятельности существующаго уже Орловскаго бюро, не создавая никакихъ новыхъ подобныхъ учрежденій. Обсуждая эти отзывы, Орловское совѣщаніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 2-хъ, постановило сохранить ту организацію, которая была намѣчена Тульскимъ и Московскимъ совѣщаніями, т. е. высказалось за учрежденіе нѣсколькихъ посредническихъ бюро. Поставленный затѣмъ на очередь вопросъ о томъ, какъ должно быть организовано посредническое бюро, на началахъ ли комиссіонныхъ или обосновываться и юридически, былъ сведенъ на обсужденіе § 2 проекта устава посредни-

ческаго бюро. При этомъ было заслушано мнѣніе Раненбургской земской управы, которая высказалась за исключительно коммиссіонный порядокъ дѣятельности бюро. Нѣкоторыя же другія управы полагали (Кадниковская), что бюро должно обладать капиталомъ, вести оптовую торговлю и проч.

Совѣщаніе высказалось за сохраненіе § 2 устава въ прежней формѣ.

Далѣе, разсматривая прочіе §§ проектируемаго устава, совѣщаніе внесло также нѣкоторыя дополненія: въ § 3 послѣ словъ *„какъ отдѣльное учрежденіе“ вставлено: „причемъ исполнительнымъ органомъ и законнымъ представителемъ бюро является Орловская губернская земская управа“*. Въ § 4 исключены слова *„субсидируемая земствами“*. Въ § 6, согласно замѣчанію Рязанскаго губернскаго экономическаго совѣта, исключена вся 2 часть, трактующая о согласіи общихъ собраній уполномоченныхъ.

При обсужденіи § 7 было также выслушано замѣчаніе Рязанскаго губернскаго экономическаго совѣта о замѣнѣ слова: „оборотъ“ словами стоимость заказовъ. Совѣщаніе, послѣ обсужденія, п. а § 7 формулировало такъ: *„размѣры этихъ взносовъ опредѣляются всякій разъ соотвѣтственно стоимости заказовъ, сдѣланныхъ* въ *предыдущемъ году складомъ, принадлежащимъ участнику; въ первые два года взносъ опредѣляется въ $^1/_2$% съ указанной стоимости, а въ слѣдующіе годы по постановленію общаго собранія уполномоченныхъ*. Въ § 20 п. в исключенъ, согласно замѣчанію Рязанскаго экономическаго совѣта. Между §§ 21 22 вставлено: *„ежегодные отчеты бюро печатаются и за мѣсяцъ до собранія уполномоченныхъ разсылаются всѣмъ участникамъ бюро“*. Въ § 22 вставлено: *„равно какъ и протоколы собраній“* послѣ слова „упол-

номоченныхъ". Кромѣ того добавлено: „протоколы и доклады разсылаются всѣмъ участникамъ бюро". Въ § 25 добавлено въ концѣ: „*но не свыше 10% этой суммы*, а послѣ словъ „*изъ запаснаго капитала*" вставлено: „а *при недостаткѣ таковаго пополняется изъ оборотнаго капитала.*"

Затѣмъ было признано необходимымъ добавить въ § 2 послѣ словъ „*продажи вышеозначенныхъ предметовъ*" словами „*какъ за наличный расчетъ, такъ и въ кредитъ*".

Окончательно разработанный проектъ устава Орловскаго бюро при семъ представляется.

Результаты Орловскаго совѣщанія, равно какъ и окончательно разработанный проектъ устава посредническаго бюро при Орловской губернской земской управѣ были вновь доложены экономическому совѣту, которымъ это сообщеніе было принято къ свѣдѣнію, такъ какъ означенный проектъ не получилъ еще утвержденія ни со стороны Орловскаго губернскаго собранія, ни со стороны правительства.

*Приложеніе.*

# ПРОЕКТЪ УСТАВА

## ЗЕМСКАГО ПОСРЕДНИЧЕСКАГО БЮРО

### при Орловской Губернской Земской Управѣ,

**утвержденный на Орловскомъ Совѣщаніи 21—23 іюля 1904 года.**

§ 1.

Цѣль учрежденія бюро—снабженіе сельско-хозяйственныхъ складовъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ по возможно удешевленнымъ цѣнамъ земледѣльческими орудіями и машинами.

§ 2.

Для достиженія намѣченной цѣли бюро предоставляется право открывать и содержать въ Орлѣ и въ другихъ мѣстахъ склады, конторы и агентства для покупки и продажи вышеозначенныхъ предметовъ какъ за наличный расчетъ, такъ и въ кредитъ, кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ и пріобрѣтать недвижимое имущество, равно какъ и принимать комиссіонныя порученія какъ отъ сво-

ихъ членовъ, такъ и отъ другихъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ.

§ 3.

Бюро учреждается при Орловскомъ губернскомъ земствѣ, какъ отдѣльное учрежденіе, и находится при Орловской губернской земской управѣ, которая является исполнительнымъ органомъ и законнымъ представителемъ бюро.

§ 4.

Участниками бюро могутъ быть губернскія и уѣздныя земства и сельско-хозяйственныя общества, если уставомъ этихъ обществъ таковое участіе не возбранено и если мѣстное земство приметъ на себя ручательство въ правильномъ исполненіи обществомъ его обязательствъ передъ посредническомъ бюро.

§ 5.

Для вступленія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ читло участниковъ посредническаго бюро требуются соотвѣтствующія постановленія подлежащихъ земскихъ собраній.

§ 6.

Для вступленія сельско-хозяйственныхъ обществъ въ число участниковъ бюро требуются соотвѣтствующія постановленія ихъ собраній.

§ 7.

Средства бюро составляются:

а) изъ ежегодныхъ взносовъ участниковъ бюро.

Размѣры этихъ взносовъ опредѣляются всякій разъ соотвѣтственно суммѣ годового заказа, переданнаго участникомъ въ посредническое бюро для исполненія; въ первый годъ означенный взносъ опредѣляется въ ½% суммы заказа, а въ слѣдующіе годы по постановленію общаго собранія уполномоченныхъ.

*Примѣчаніе.* Первый взносъ въ указанномъ размѣрѣ дѣлается при самомъ вступленіи въ союзъ, а въ послѣдующіе годы не позднѣе 1-го февраля того года, когда дѣлается заказъ.

б) изъ процентныхъ начисленій на суммы заказовъ участниковъ бюро и другихъ земствъ и сельско-хоз. обществъ, не состоящихъ участниками бюро.

§ 8.

Перечисленныя въ § 7-мъ денежныя поступленія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) поступленія, указанныя въ пунктѣ а § 7-го, предназначаются на образованіе запаснаго и оборотнаго капиталовъ бюро, при чемъ въ запасный капиталъ, составляемый для пополненія могущихъ быть убытковъ по операціямъ бюро, отчисляется одна четвертая часть этихъ поступленій, а въ оборотный капиталъ, составляемый для торговыхъ операцій бюро, остальныя три четверти поступленій;

2) поступленія, указанныя въ пунктѣ б § 7-го, предназначаются для покрытія текущихъ расходовъ по содержанію бюро, а могущіе быть отъ этихъ поступленій остатки обращаются, по постановленію общаго собранія уполномоченныхъ, на пополненіе оборотнаго или запаснаго капиталовъ, или-же на соотвѣтствующее уменьшеніе $^0/_0$-наго начисленія, при заказахъ послѣдующихъ лѣтъ.

§ 9.

Во главѣ бюро стоитъ собраніе уполномоченныхъ отъ земскихъ управъ и правленій (совѣтовъ) сельско-хозяйственныхъ обществъ, входящихъ въ составъ участниковъ,—по одному уполномоченному отъ каждой управы или правленія (совѣта).

*Примѣчаніе:* Уполномоченными могутъ быть какъ лица, состоящія на службѣ земствъ или сельско-хозяйственныхъ обществъ по выбору, такъ и служащіе въ этихъ учрежденіяхъ по вольному найму.

§ 10.

Каждый уполномоченный для участія своего въ собраніи долженъ представить письменное полномочіе подлежащей земской управы или правленія (совѣта) сельско-хозяйственнаго общества, состоящихъ участниками бюро.

§ 11.

Собранія уполномоченныхъ раздѣляются на очередныя и экстренныя и происходятъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Орловской губернской земской управы или лица, его заступающаго.

§ 12.

Очередныя собранія уполномоченныхъ созываются два раза въ годъ; сроки этихъ собраній, а равно и мѣста ихъ, за исключеніемъ перваго, срокъ и мѣсто для котораго назначаются Орловской губернской земской управой,—опредѣляются самимъ собраніемъ.

§ 13.

Для обсужденія дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, созываются экстренныя собранія какъ по усмотрѣнію Орловской губернской земской управы, такъ и по заявленію не менѣе $^{1}/_{4}$ части общаго числа участниковъ.

§ 14.

О мѣстѣ и времени, а также предметѣ занятій общаго собранія доводится до свѣдѣнія мѣстнаго полицейскаго начальства.

§ 15.

Собраніе считается состоявшимся при наличности не менѣе одной трети общаго числа уполномоченныхъ отъ земскихъ управъ и правленій (совѣтовъ) сельско-хозяйственныхъ обществъ.

§ 16.

При безуспѣшности общаго собранія, вслѣдствіе неприбытія законнаго числа уполномоченныхъ, назначается новое, не ранѣе какъ черезъ 2 недѣли, при чемъ въ этомъ случаѣ оно признается состоявшимся, какое бы число уполномоченныхъ не прибыло.

§ 17.

Вопросы, подлежащіе разрѣшенію общаго собранія, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ мнѣніе предсѣдательствующаго является рѣшающимъ.

§ 18.

Для рѣшенія вопросовъ объ измѣненіи устава бюро и о его закрытіи требуется присутствіе не менѣе половины общаго числа уполномоченныхъ и большинство не менѣе $^{2}/_{3}$ голосовъ наличныхъ въ собраніи членовъ.

§ 19.

Предсѣдателю собранія уполномоченныхъ представляется право кромѣ лицъ, указанныхъ въ § 9, приглашать въ засѣданіе свѣдующихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 20.

Въ кругъ вѣдѣнія общаго собранія входятъ:

а) разсмотрѣніе и утвержденіе годовыхъ отчетовъ смѣтъ и плановъ дѣйствій бюро на предстоящій годъ;

б) избраніе ревизіонной комиссіи;

в) обсужденіе докладовъ и предложеній: Орловской губернской земской управы, ревизіонной комиссіи, завѣдующаго бюро, участниковъ бюро и уполномоченныхъ—по предметамъ, касающимся дѣятельности бюро;

*Примѣчаніе.* Доклады и предложенія всѣхъ другихъ лицъ и учрежденій, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ *в*, вносится на разсмотрѣніе общаго собранія черезъОрловскую губернскую управу.

г) опредѣленіе условій и размѣровъ кредита;

д) опредѣленіе %-ныхъ отчисленій, предусмотрѣнныхъ пунктомъ а § 7-го;

е) опредѣленіе %-наго начисленія на заготовительную стоимость заказовъ, исполняемыхъ для участниковъ бюро (§ 7, б);

ж) опредѣленіе таковаго же начисленія на заказы, исполняемые для складовъ, которые не состоятъ участниками бюро (§ 7, б);

з) вопросы о пріобрѣтеніи недвижимой собственности и объ открытіи складовъ для продажи.

и) утвержденіе правилъ и инструкцій, опредѣляющихъ порядокъ дѣятельности бюро;

і) вопросы объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава (§ 18);

к) вопросы о закрытіи бюро и ликвидаціи его дѣлъ (§ 18);

л) иные вопросы, относящіеся до дѣятельности бюро въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ настоящимъ уставомъ.

§ 21.

Ревизіонная комиссія, избираемая общимъ собраніемъ изъ среды уполномоченныхъ на одинъ годъ, состоитъ не менѣе какъ изъ трехъ лицъ. Доклады ея по отчетамъ бюро и обо всей его дѣятельности представляются ежегодно на утвержденіе очередного собранія.

§ 22.

Ежегодные отчеты бюро, по утвержденіи ихъ собраніемъ уполномоченныхъ, а равно протоколы собраній, съ докладами на нихъ разсмотрѣнными, печатаются и разсылаются всѣмъ участникомъ бюро.—Отчеты бюро, по утвержденіи ихъ собраніемъ уполномоченныхъ, представляются въ Министерство Земледѣлія и Госуд. Имуществъ.

§ 23.

Участники бюро, желающіе выйти изъ состава бюро, подаютъ объ этомъ заявленіе не позже какъ за два мѣсяца до очередного собранія, при чемъ отвѣтственность этихъ участниковъ продолжается до конца операціоннаго года.

§ 24.

Взносы земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, передаваемые бюро на образованіе его оборотнаго капитала, считаются ихъ собственностью и, въ случаѣ выхода земствъ и обществъ изъ числа участниковъ бюро, эти взносы возвращаются имъ обратно; таковыя возвращенія взносовъ бюро производитъ черезъ годъ по полученіи заявленія о выходѣ.

§ 25.

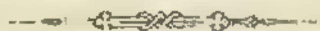
Убытки, могущіе оказаться по операціямъ бюро, пополняются изъ запаснаго капитала, а при недостачѣ таковогоизъ оборотнаго капитала, а при недостачѣ того и другого покрываются участниками бюро пропоціонально суммѣ заказа, исполненнаго бюро для каждаго участника въ теченіе послѣдняго операціоннаго года, но во всякомъ случаѣ взносъ на покрытіе убытковъ не можетъ быть свыше 10% съ суммы заказа.

§ 26.

Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ бюро, средства его, по оплатѣ всѣхъ обязательствъ, возвращаются наличнымъ участникамъ бюро, пропорціонально взносамъ, сдѣланнымъ каждымъ изъ нихъ въ теченіе всего времени существованія бюро.

§ 27.

Во всѣхъ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ въ семъ уставѣ, бюро руководствуется общими законами, какъ нынѣ дѣйствующими, такъ и тѣми, какіе будутъ изданы впослѣдствіи.



**Консультативная дѣятельность губернскаго агронома.** Непосредственнымъ исполнителемъ агрономическихъ мѣропріятій и порученій, исходившихъ отъ губернской управы, былъ губернскій земскій агрономъ, который принималъ самое близкое участіе и въ сельско-хозяйственной дѣятельности уѣздныхъ земствъ. Выше уже было указано, что

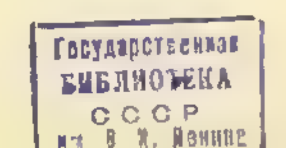
губернскій агрономъ участвовалъ въ 19 засѣданіяхъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ, бывшихъ въ разное время въ семи уѣздахъ. Кромѣ того, губернскій агрономъ вызывался еще для участія въ уѣздныя земскія собранія, при обсужденіи въ нихъ сельско-хозяйственныхъ докладовъ; такіе вызовы послѣдовали въ текущемъ году въ Данковское, Егорьевское, Зарайское и Скопинское земскія собранія и въ общую комиссію Рязанскаго уѣзднаго собранія. Такимъ образомъ услугами губернскаго агронома признавали нужнымъ пользоваться и тѣ уѣзды, въ которыхъ имѣлись свои агрономы.

Далѣе, губ. агрономъ былъ командированъ въ г. Орелъ для присутствованія на конкурсѣ жнеекъ и сноповязалокъ; на этомъ конкурсѣ лучшими жатвенными машинами были признаны: 1) Эльворти, 2) Массей-Гарисъ, 3) Адріансъ Платъ и Макъ-Кормикъ, 4) Вудъ, 5) Диригъ и 6) Фениксъ. Изъ сноповязалокъ же лучшими оказались Массей-Гарисъ, затѣмъ Ардіансъ-Платъ и Плано. Конкурсъ этихъ машинъ происходилъ одновременно съ засѣданіями, бывшими при Орловской губернской земской управѣ по вопросу о совмѣстной закупкѣ земствами сельско-хозяйственныхъ товаровъ, о чемъ было уже сообщено выше.

О всѣхъ прочихъ дѣйствіяхъ агронома указано въ обзорахъ дѣятельности уѣздныхъ и губернскаго земствъ по сельскому хозяйству и въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ другихъ докладовъ по агрономическому отдѣленію.

**Агрономическія мѣропріятія на 1905 г.**

Изъ всѣхъ приведенныхъ данныхъ видно, что агрономическая дѣятельность земствъ въ Рязанской губерніи только еще начинаетъ развиваться; расширеніе этой дѣятельности было бы очень желательно, такъ какъ въ продолженіе настоящаго года можно было убѣдиться, что сельское населеніе губерніи сильно интересуется агрономическими мѣропріятіями,



Препятствіями, мѣшающими исполненію этой задачи, являются во первыхъ, отсутствіе денежныхъ ассигнованій со стороны большинства уѣздныхъ земствъ Рязанской губерніи на агрономическія мѣропріятія, во вторыхъ, недостатокъ агрономическаго персонала, состоящаго въ настоящее время изъ одного губернскаго агронома и двухъ уѣздныхъ (въ Рязанскомъ и Скопинскомъ уѣздахъ).

Какъ уже было указано выше, уѣздные агрономы обслуживаютъ исключительно нужды своихъ уѣздовъ, а губернскому агроному приходится быть исполнителемъ разнообразныхъ агрономическихъ обязанностей во всей губерніи.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что земская агрономическая дѣятельность можетъ успѣшно развиваться и приносить благіе результаты только при сочувствіи къ этому дѣлу и непосредственномъ содѣйствіи уѣздныхъ земствъ, губернская управа обратилась осенью с. г. съ просьбой къ уѣзднымъ, за исключеніемъ Рязанской и Скопинской, не признаютъ ли онѣ возможнымъ внести въ очередныя земскія собранія вопросъ объ агрономической помощи мѣстному населенію въ той формѣ, которую сами признаютъ наиболѣе цѣлесообразной.

Со стороны уѣздныхъ собраній по этому поводу состоялись слѣдующія постановленія: Зарайское, Раненбургское и Спасское не признали возможнымъ организовать какія либо новыя агрономическія мѣропріятія на 1905 годъ.

*Данковское* собраніе постановило учредить должность уѣзднаго агронома съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ и съ кругомъ обязанностей, подобнымъ въ Скопинскомъ и Рязанскомъ уѣздахъ. Содержаніе агронома (съ разъѣздами) опредѣлено въ 1500 руб., половину которыхъ (750 р.) рѣшено испросить у губернскаго земства.

*Егорьевское*—учредило должность уѣзднаго агронома съ тѣми же обязанностями, на каковую должно приглашаться лицо, преимущественно, съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Содержаніе опредѣлено въ 1200 руб., (при разъѣздахъ за счетъ земства), половину которыхъ (600 р.) рѣшено испросить у губернскаго земства. Кромѣ того ассигнованно 100 руб. на сельско-хозяйственные опыты и столько же рѣшено просить у губернскаго земства.

*Касимовское*—учредило должность уѣзднаго агронома съ окладомъ 1200 руб., при разъѣздахъ за счетъ уѣзднаго земства; кромѣ того ассигновано на сельско-хозяйственныя опыты (по 25 руб. на волость) 600 руб. и на распространеніе популярныхъ сельско-хозяйственныхъ книгъ 50 р., а всего 1850 руб., половину которыхъ т. е. 925 руб. рѣшено испросить у губернскаго земства.

*Михайловское*—учредило должность агронома съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, съ содержаніемъ 1200 р. въ годъ на жалованіе и 300 руб. на разъѣзды и ассигновало 100 руб. на сельско-хозяйственные опыты, при чемъ постановило: испросить у губернскаго земства 750 р. на содержаніе агронома съ разъѣздами и 100 руб. на сельско-хозяйственные опыты.

*Пронское*—учредило должность агронома съ окладомъ въ 1500 руб., половину котораго 750 руб. рѣшено испросить у губернскаго земства; кромѣ того постановлено ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 100 рублей на сельско-хозяйственные опыты.

*Ряжское*—ассигновало 100 рублей на устройство сельско-хозяйственныхъ опытныхъ участковъ.

*Сапожковское* ассигновало въ пособіе губернскому земству на производство сельско-хозяйственныхъ опытовъ на одинъ годъ 300 руб.

Независимо отъ этого состоялись еще постановленія по агрономической части въ Рязанскомъ и Скопинскомъ земствахъ слѣдующаго содержанія:

*Рязанское* согласилось съ предложеніемъ уѣздной управы о присоединеніи съ 1905 года къ губернской агрономической организаціи на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ, тогда какъ до сего времени въ этомъ уѣздѣ расходы на агрономическія мѣропріятія производились исключительно за счетъ уѣзднаго земства. На жалованіе уѣздному агроному назначено 1.200 руб. и на агрономическія мѣропріятія 400 рублей, всего 1.600 руб., половину которыхъ, т. е. 800 рублей должно быть испрошено у губернскаго земства.

*Скопинское*—ассигновало на содержаніе агронома, съ разъѣздами 750 рублей, на пріобрѣтеніе минеральныхъ туковъ—150 рублей, на пріобрѣтеніе сѣмянъ кормовыхъ травъ—100 рублей и постановило просить губернское собраніе объ ассигнованіи со своей стороны въ распоряженіе Скопинскаго земства такихъ же суммъ на тѣ же предметы.

Всѣ эти постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній основываются на правилѣ, установленномъ прошлымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и состоящимъ въ томъ, что губернское земство должно объединять дѣятельность уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ агрономической помощи населенію и оказывать матеріальное содѣйствіе въ половинномъ размѣрѣ на проведеніе агрономическихъ мѣропріятій. Согласно этому постановленію вышеприведенныя ходатайства уѣздныхъ земствъ подлежатъ удовлетворенію со стороны губернскаго земскаго собранія, причемъ губернская управа имѣетъ честь лишь обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: Егорьевскимъ, Касимовскимъ, Михайловскимъ, Рязанскимъ и Скопинскимъ земствами жалованіе уѣзд-

ному агроному опредѣлено 1200 рублей въ годъ; земствами же Данковскимъ и Пронскимъ по 1500 рублей, но со включеніемъ расходовъ на разъѣзды. Затѣмъ Михайловскимъ и Скопинскимъ земствами на разъѣзды агрономовъ назначено въ годъ по 300 руб. Не имѣя ничего противъ подобнаго распредѣленія суммъ, губернская управа полагала бы необходимымъ, что бы губернское земство оплачивало жалованіе уѣзднымъ агрономамъ въ половинномъ размѣрѣ, но не свыше 600 рублей въ годъ, а уѣздныя собранія назначали бы жалованіе уѣзднымъ агрономамъ по своему усмотрѣнію. На разъѣзды же агрономовъ назначать ассигнованія со стороны губернскаго земства отдѣльно въ размѣрѣ, равномъ половинѣ суммы, назначенной по этой статьѣ уѣздомъ. Участіе губернскаго земства въ расходахъ на разъѣзды агрономовъ справедливо уже по той причинѣ, что уѣздные агрономы состоятъ членами губернскаго экономическаго совѣта, въ засѣданія котораго они неоднократно вызывались и будутъ вызываться въ продолженіе года.

Что касается до ходатайствъ уѣздныхъ земствъ на мѣропріятія по организаціи сельско-хозяйственныхъ опытовъ, то въ этомъ отношеніи необходимо указать на постановленіе Пронскаго собранія, которое, испрашивая у губернскаго земскаго собранія 100 рублей на сельско-хозяйственные опыты, само не сдѣлало никакихъ ассигнованій на этотъ предметъ. Принимая, однако, во вниманіе, что Пронская управа можетъ найти средства для удовлетворенія указанной нужды изъ непредвидѣнныхъ суммъ или какого либо другого источника, губернская управа признаетъ желательнымъ имѣть въ своемъ распоряженіи 100 рублей и для удовлетворенія ходатайства Пронскаго земства.

Всѣ прочія ходатайства не вызываютъ никакихъ возраженій.

Такимъ образомъ, съ 1905 года въ Рязанской губерніи будетъ работать семь уѣздныхъ агрономовъ, обслуживающихъ сельско-хозяйственныя нужды въ своихъ уѣздахъ, въ порядкѣ, установленномъ прошлымъ губернскимъ собраніемъ для Скопинскаго уѣзда. Губернскій же агрономъ будетъ продолжать исполнять агрономическія обязанности по всей губерніи вообще и въ уѣздахъ, въ которыхъ нѣтъ агрономовъ, въ частности, разумѣется, поскольку это окажется возможнымъ для силъ одного лица. Управа полагаетъ, что къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію возможно будетъ вполнѣ точно опредѣлить весь характеръ земской агрономической организаціи, вводимой постепенно въ Рязанской губерніи. Со всѣми этими соображеніями управы согласился и экономическій совѣтъ.

Въ виду всего изложеннаго губернская управа полагаетъ необходимымъ внести въ смѣту на 1905 годъ слѣдующія ассигнованія по агрономической части: 1) въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на жалованіе Данковскому, Егорьевскому, Касимовскому, Михайловскому, Пронскому и Рязанскому уѣзднымъ агрономамъ по 600 руб. каждому, всего 3600 рублей; 2) въ пособіе на разъѣзды агрономовъ въ у.у. Данковскомъ, Михайловскомъ и Пронскомъ по 150 р., всего 450 руб.; 3) въ пособіе на производство сельско-хозяйственныхъ опытовъ въ уѣздахъ: Егорьевскомъ 100 руб., Касимовскомъ 325 руб., Михайловскомъ 100 руб., Пронскомъ 100 руб., Ряжскомъ 100 руб., Рязанскомъ 200 руб., Сапожковскомъ 300 руб. и Скопинскомъ 250 руб., всего 1475 рублей.

Кромѣ того, на основаніи утвержденія губернскаго земскаго собранія 2 декабря 1903 года по статьѣ 8 § IX смѣты должно быть внесено въ нее 4000 руб. на содержаніе губернской агрономической организаціи и на жалованіе Скопинскому земскому агроному съ разъѣздами 750 руб.

Расходы, упомянутые въ п. 3, покроются частью за счетъ пособія, отпущеннаго министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, въ суммѣ 600 рублей, на производство сельско-хозяйственныхъ опытовъ, которые вносятся въ смѣту доходовъ.

## III. Объ устройствѣ сѣменной контрольной станціи.

Въ началѣ настоящаго года въ экономическій совѣтъ поступило отношеніе уполномоченнаго по сельскохозяйсвенной части въ Рязанской губерніи, въ которомъ онъ изложилъ слѣдующія соображенія департамента земледѣлія: „современное положеніе нашего сѣменнаго рынка нельзя не признать весьма неудовлетворительнымъ. Сѣменной матеріалъ, расцѣниваясь крайне высоко, по сравненію съ таковымъ въ западно-европейскихъ государствахъ, нисколько не отвѣчаетъ тѣмъ требованіямъ, которыя въ правѣ предъявить къ нему покупатель. Насколько теряетъ послѣдній, пріобрѣтая недоброкачественный и въ то же время дорогой посѣвной матеріалъ, врядъ-ли стоитъ пояснять: достаточно лишь отмѣтить, что русскій хозяинъ вынужденъ, благодаря въ общемъ довольно низкому качеству сѣмянъ, къ тому же засоренныхъ, высѣвать вообще значительно больше того, сколько обычно требуется. Не говоря уже о несомнѣнной убыточности подобнаго распорядка, слѣдуетъ еще имѣть въ виду то отрицательное вліяніе, какое оказываютъ на мѣстное, особенно на крестьянское населеніе неудачи при различныхъ демонстративныхъ посѣвахъ улучшенныхъ сортовъ хлѣбовъ, кормовыхъ травъ и пр.; при неудовлетворительномъ же качествѣ посѣвного матеріала, именно и возможны такія неудачи, подрывающія довѣріе и надолго иногда задерживающія введеніе улучшеній въ мѣстное хозяйство.

Желая выяснить дѣйствительное современное положеніе нашего сѣменнаго рынка, департаментъ земледѣлія обратился въ 1902 году къ земствамъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ (въ неземскихъ губерніяхъ) съ просьбою высказаться о всѣхъ недостаткахъ у насъ сѣменной торговли и о злоупотребленіяхъ, наиболѣе часто встрѣчающихся въ этомъ дѣлѣ. Почти всѣ губернскія земскія управы (по даннымъ уѣздныхъ управъ), а также и сельско-хозяйственныя общества, за единичными лишь исключеніями, засвидѣтельствовали фактъ чрезвычайной засоренности у насъ посѣвного матеріала, подчасъ малую его всхожесть, а также и не всегда полную подлинность требуемаго сорта или вида; часто наблюдается, кромѣ того, примѣси песка, земли, а также и сѣмянъ, схожихъ съ выписываемыми, но болѣе дешевыхъ.

Разсматривая ближе причину такой недоброкачественности посѣвного матеріала, приходится убѣдиться, что она зависитъ отчасти отъ недобросовѣстности сѣменоторговцевъ, а иногда и хозяйствъ, занимающихся фальсификаціей этого товара; отчасти же и отъ крайне нерадиваго отношенія къ нему производителей, подчасъ совершенно лишенныхъ необходимыхъ техническихъ знаній. Надо отдать справедливость, что умышленное засореніе и вообще порча посѣвного матеріала въ экономіяхъ встрѣчается сравнительно рѣже; недоброкачественность его здѣсь вызывается, большею частью, плохою очисткою, сушкою, храненіемъ и пр. Наиболѣе частый видъ злоупотребленій составляетъ продажа сѣменного матеріала, совершенно не отвѣчающаго своими качествами тѣмъ образцамъ, по которымъ покупатель знакомился съ нимъ; очень часто товаръ бываетъ даже совершенно другого сорта или вида, чѣмъ того тре-

бовалъ покупатель и за каковой онъ его пріобрѣталъ; часто наблюдается умышленное примѣшиваніе къ зерну сора и другихъ примѣсей, подчасъ крайне вредныхъ и портящихъ посѣвной матеріалъ и засоряющихъ землю сорными травами и всевозможными растительными паразитами; практикуется также улучшеніе внѣшняго вида сѣменного матеріала, путемъ покрыванія сѣмянъ масломъ, окуриваніемъ парами минеральныхъ веществъ и пр.

Всѣ эти факты вызываютъ вполнѣ справедливыя нареканія и жалобы со стороны покупателей какъ на производителей сѣменного матеріала, такъ и на фирмы, занимающіяся его продажею. Объ этомъ свидѣтельствуютъ, напримѣръ, имѣющіяся въ министерствѣ земледѣлія ходатайства о принятіи соотвѣтствующихъ мѣръ противъ ввоза значительныхъ количествъ сѣмянъ клевера съ кускутой; къ сожалѣнію, безъ наличности закона, карающаго фальсификацію сѣменного матеріала, едва-ли возможно или покрайней мѣрѣ, весьма трудно привлекать виновныхъ къ отвѣтственности.

Въ виду всего вышеизложеннаго, казалось бы слѣдовало самому сельско-хозяйственному населенію взяться за самостятельную и систематическую борьбу съ фальсификаціей сѣменного товара; борьба эта, выражаясь въ требованіи какъ отдѣльными хозяевами, такъ и общественными учрежденіями, отъ торговцевъ и производителей сѣмянъ сопровожденія сѣменного товара фактурою, съ подробнымъ обозначеніемъ рода и вида даннаго растенія, его происхожденіе, % всхожести, чистоты, рода примѣсей и проч.,—несомнѣнно заставила бы владѣльцевъ товара значительно улучшить его качества, такъ какъ несоотвѣтствіе между послѣдними и прилагаемой фактурой дало-бы покупателю возможность привлекать виновныхъ къ уголовной отвѣтственности на осно-

ваніи общаго закона объ обманахъ и мошенничествахъ. Необходимость провѣрять аналитическимъ путемъ подлинность товара съ фактурой затрогиваетъ другую часть вопроса, именно потребность въ устройствѣ сѣти контрольныхъ сѣменныхъ станцій, могущихъ выполнить возложенную на нихъ задачу, и вмѣстѣ съ тѣмъ быть, по возможности, доступными населенію. Подобныя контрольныя станціи могли бы учреждать какъ земства, такъ и главнѣйшія, по крайней мѣрѣ, сельско-хозяйственныя общества, какъ учрежденія, наиболѣе близко заинтересованныя въ этомъ важномъ для мѣстнаго населенія дѣлѣ, и въ виду тѣхъ сравнительно небольшихъ затратъ, которыя потребуются на оборудованіе такихъ контрольныхъ станцій. При существованіи этихъ станцій, хозяева будутъ всегда имѣть возможность слѣдить за точнымъ исполненіемъ обязательствъ, взятыхъ на себя сѣменоторговцами, что, несомнѣнно, дастъ сильный толчекъ дѣлу улучшенія у насъ посѣвного матеріала, и урегулируетъ отношеніе между продавцемъ и покупателемъ".

Обсуждая этотъ вопросъ, экономическій совѣтъ постановилъ поручить агрономическому отдѣленію губернской управы разработать вопросъ объ устройствѣ въ Рязанскомъ земствѣ контрольной станціи для испытанія сѣмянъ и вмѣстѣ съ тѣмъ снестись съ сѣменными фирмами по вопросу, не признаютъ ли онѣ возможнымъ въ настоящее время доставлять сѣменной товаръ земскимъ складамъ, сопровождая его особыми фактурами, съ обозначеніемъ всхожести, чистоты и рода примѣсей для каждаго рода сѣмянъ. На этотъ запросъ поступили опредѣленные отвѣты всего отъ семи учрежденій, занимающихся сѣменной торговлей, при чемъ оказалось, что лишь такія учрежденія, какъ, напр. земскій складъ

въ Тулѣ. бюро Харьковскаго сельско-хозяйственнаго общества и южно-русское общество поощренія земледѣлія располагаютъ лабораторіями или кабинетами для опредѣленія доброкачественности посѣвныхъ сѣмянъ.

Такимъ образомъ, большинство частныхъ сѣменныхъ фирмъ, распространяющихъ свои сѣмена путемъ торговли, едва-ли могутъ давать свѣдѣнія о доброкачественности посѣвного матеріала, имѣющаго между тѣмъ чрезвычайно важное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ. Насколько бываютъ недоброкачественны сѣмена, употребляющіяся сельскимъ населеніемъ для посѣва, свидѣтельствуютъ, между прочимъ, слѣдующія данныя: по спеціальному изслѣдованію, произведенному лабораторіей Владимірскаго губернскаго земства въ Переяславскомъ и Александровскомъ у.у. оказалось, что хозяйственная годность озимой ржи въ этихъ уѣздахъ достигаетъ въ среднемъ только до 80,4%, такъ что крестьяне, даже въ лучшихъ случаяхъ, должны относить урожай своихъ полей не къ тому количеству, которые они высѣваютъ, а только къ 4/5 своего высѣва, такъ какъ это послѣднее количество даетъ всходы, кустится и приноситъ урожай. Остальная 1/5 всего разсѣяннаго по полю зерна не только не приноситъ ничего, а напротивъ часто вредитъ, благодаря обилію въ ней сѣмянъ сорныхъ травъ *).

Далѣе, тѣмъ же изслѣдованіемъ обнаружено, что количество недоразвитыхъ сѣмянъ мѣстами достигаетъ 11—19%, а кромѣ этого много ржи поражено спорыньею, вредныя качества которой давно извѣстны **). Въ сырые годы спорынья распространяется въ сильной сте-

*) А. П. Черный. Вѣстникъ Владимірскаго Земства 1903 г. № 13—14.
**) Ibid.

пени и попадая, вмѣстѣ съ хлѣбомъ, въ организмъ человѣка приноситъ ему весьма печальныя послѣдствія. Такъ, напримѣръ, въ прошломъ году въ Томской губерніи, по наблюденію доктора Малышева, оказалось, что за 4 дня изъ 92 возовъ съ мукой, привезенной изъ 14 волостей, спорынья присутствовала въ 72 случаяхъ, въ размѣрахъ 0,7—2% ***). Благодаря этому во многихъ селеніяхъ появилась эпидемія злой корчи, вызвавшая большія осложненія въ жизни сельскаго населенія. На Курской сѣменной выставкѣ было изслѣдовано 166 образцовъ сѣмянъ, изъ которыхъ только 66, т. е. около 40% были чисты отъ спорыньи. Не менѣе засоренными являются и сѣмена другихъ растеній, въ особенности кормовыхъ травъ, находящія въ послѣднее время большой сбытъ, благодаря развитію крестьянскаго травосѣянія. Сѣменная контрольная станція южно-русскаго земледѣльческаго синдиката при анализѣ 96 образцовъ клевера обнаружила въ 20 случаяхъ примѣсь повилики, число зеренъ которой доходило почти до 300 въ одномъ фунтѣ ****).

Приведенныхъ фактовъ вполнѣ достаточно для сужденія о тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, которыми сопровождается у насъ распространеніе посѣвныхъ сѣмянъ. Въ Западной Европѣ уже давно установленъ контроль надъ сѣменной торговлей, дающей хозяину возможность точно знать, что онъ покупаетъ, гарантируя ему именно тотъ сортъ растеній, который ему требуется. Наиболѣе удовлетворительно это дѣло организовано въ Германіи, въ которой находится цѣлая сѣть правильно оборудованныхъ станцій, имѣющихъ цѣлью контролировать сѣмена. Въ Россіи число подобныхъ учрежденій чрезвычайно ограничено, при чемъ русскія сѣменныя станціи находятся преимущественно въ большихъ городахъ, боль-

***) Панкратовъ. Торгово-Промышленная Газета 1903 г., № 284.

****) Франкфуртъ, Отчетъ сельско-хозяйственной станціи за 1902 г. Кіевъ.

шею частью при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ или ученыхъ учрежденіяхъ, являясь мало доступными для массы населенія.

Но зато земство, заботясь о поднятіи мѣстнаго сельско-хозяйственнаго промысла, не упустило изъ вида и этой отрасли дѣла и сдѣлало въ данномъ отношеніи много полезнаго. Не всегда располагая обширными средствами, которыя позволили бы создать сѣменную станцію въ широкомъ масштабѣ, земство старалось, по силѣ возможности, оградить населеніе отъ злоупотребленій, наблюдаемыхъ въ сѣменной торговлѣ, для чего оно стало производить отпускъ сѣмянъ изъ собственныхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, пріобрѣтающихъ ихъ не иначе какъ по предварительномъ испытаніи. Для выполненія послѣдняго нѣкоторыя земства стали устраивать небольшія лабораторіи, въ которыхъ производится опредѣленіе доброкачественности посѣвныхъ сѣмянъ на всхожесть, сорность, хозяйственную годность и т. п. Такія небольшія станціи имѣются, напр. въ Нижегородской губерніи при земскомъ сельско-хозяйственномъ музеѣ, въ Московской и Тульской губерніяхъ при сельско-хозяйственныхъ складахъ губернскихъ земствъ и въ другихъ. Созданіе подобнаго учрежденія было бы желательно и въ Рязанской губерніи, въ которой уже существуютъ земскіе сельско-хозяйственные склады почти во всѣхъ уѣздахъ, могущіе явиться при этомъ условіи распространителями хорошаго сѣменного матеріала. Контрольная сѣменная станція оказала бы серьезныя услуги какъ земскимъ складамъ, такъ и отдѣльнымъ хозяевамъ, изслѣдуя образчики сѣмянъ и сообщая имъ результаты этого изслѣдованія.

Признавая полезнымъ учрежденіе въ Рязанской губерніи земской сѣменной контрольной станціи, управа полагаетъ установить для нея слѣдующія задачи:

первой заботой контрольной сѣменной станціи должно явиться содѣйствіе мѣстному населенію въ опредѣленіи доброкачественности посѣвного матеріала, какъ собственнаго производства, такъ и покупного. Съ этой цѣлью станція должна будетъ производить изслѣдованіе сѣмянъ какъ по просьбѣ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, такъ и отдѣльныхъ хозяевъ. На первое время, пока дѣятельность станціи не упрочится и не пріобрѣтетъ популярности среди мѣстнаго населенія, изслѣдованіе сѣмянъ можно ограничить опредѣленіемъ ихъ всхожести, чистоты, хозяйственной годности, абсолютнаго и объемнаго вѣса. Уже при такой постановкѣ дѣла сѣменная станція, помимо прямого своего назначенія, дастъ возможность накопить обильный матеріалъ по изученію разводимыхъ и распространенныхъ въ мѣстномъ хозяйствѣ сѣмянъ разныхъ растеній. Впослѣдствіи, при успѣшномъ существованіи станціи, возможно разсчитывать на болѣе широкую ея дѣятельность, направленную не только на изслѣдованіе сѣмянъ, обращающихся въ торговлѣ, но также и на распространеніе свѣдѣній о лучшихъ способахъ культуры малоизвѣстныхъ растеній, на производство опытовъ съ новыми сортами сѣмянъ и т. п.

Переходя затѣмъ къ вопросу о практическомъ осуществленіи сѣ-сѣменной станціи въ Рязанскомъ земствѣ, управа полагаетъ возможнымъ оборудовать ее на первыхъ порахъ возможно проще и дешевле, а именно: завѣдываніе станціей можно поручить губернскому агроному безвозмездно, назначивъ, однако, ему въ помощь особое лицо, которое должно будетъ выполнять мелкія техническія обязанности. Назначеніе такого лица необходимо, въ виду разнообразія и обилія прочихъ обязанностей губернскаго агронома. Расходъ на приглашеніе упомянутаго лица не можетъ быть великъ, такъ какъ

для исполненія мелкихъ техническихъ работъ потребуется человѣкъ, получившій образованіе въ низшей сельско-хозяйственной или начальной городской школѣ.

Помѣщеніе для работъ по изслѣдованію сѣмянъ возможно на время отвести въ ветеринарно-бактеріологической станціи, что вполнѣ допустимо и по мнѣнію ветеринарнаго персонала. Для исполненія черныхъ работъ, какъ то: мытье посуды, упаковка сѣмянъ и пр. можно воспользоваться услугами служителя той же ветеринарной станціи за небольшую приплату. Далѣе изъ той же ветеринарной лабораторіи возможно временно пользоваться и нѣкоторыми приборами, необходимыми при изслѣдованіи сѣмянъ, какъ, напр., микроскопомъ. Наконецъ, нѣкоторые приборы уже имѣются въ управѣ, напр., пурка Исаева. Но тѣмъ не менѣе и при этихъ условіяхъ потребуется произвести нѣкоторые расходы какъ на первоначальное оборудованіе сѣменной станціи, такъ и на ея годовое содержаніе.

Расходы эти слагаются изъ слѣдующихъ суммъ:

а) единовременные:

| | |
|---|---|
| 1) два шкафа для храненія инструментовъ и сѣменныхъ пробъ и два стола для работъ . . | 70 руб. |
| 2) аппараты для проращиванія . . | 85 руб. |
| 3) комплектъ ситъ . . . . | 20 руб. |
| 4) техническіе вѣсы . . . | 15 руб. |
| 5) разные инструменты и принадлежности, какъ-то: щупъ Ноббе, коллекціи для опредѣленія сѣмянъ сорныхъ травъ, стеклянная посуда, лупа, пинцеты и пр. . | 70 руб. |
| итого . . | 260 руб. |

б) ежегодные:

На вознагражденіе наблюдателя
и служителя въ годъ . . . 240 руб.

Экономическій совѣтъ, выслушавъ настоящій докладъ, въ засѣданіи 3 ноября, согласился съ изложенными въ немъ предложеніями.

Такимъ образомъ, если и собранію благоугодно будетъ согласиться съ соображеніями, высказанными въ семъ докладѣ, управа имѣетъ честь просить принять слѣдующія ея предложенія:

1) устроить сѣменную контрольную станцію, помѣщеніе для которой отвести на время при ветеринарно-бактеріологической лабораторіи.

2) Поручить завѣдываніе означенной станціей губернскому агроному, назначивъ ему въ помощь особаго наблюдателя.

3) Ассигновать на единовременные расходы по устройству сѣменной станціи 260 руб. и на ежегодное ея содержаніе—240 рублей.

4) Поручить управѣ и экономическому совѣту выработать подробную инструкцію относительно дѣятельности сѣменной контрольной станціи.

## IV. О содѣйствіи низшимъ сельско-хозяйственнымъ школамъ въ Рязанской губерніи.

Прошлое очередное губернское земское собраніе поручило управѣ выяснить условія существованія Больше-сельской сельско-хозяйственной школы и вопросъ о возможности принятія ея въ земство или оказанія ей субсидіи, о чемъ и доложить будущему очередному собранію; точно также, вслѣдствіе ходатайства церковно-приходскаго попечительства при Ильинской церкви села Озерицъ, Зарайскаго уѣзда. объ учрежденіи

стипендій въ мѣстныхъ классахъ плодоводства, поручено было управѣ представить настоящему собранію подробное заключеніе по этому вопросу.

Затѣмъ департаментъ земледѣлія обратился къ управѣ лѣтомъ с. г. со слѣдующимъ предложеніемъ: въ виду того серьезнаго экономическаго значенія, какое получило садоводство въ послѣднее время въ центральныхъ губерніяхъ, г. министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ призналъ цѣлесообразнымъ учредить въ казенномъ имѣніи „Сергіевскій Ключъ,“ находящемся въ Михайловскомъ уѣздѣ, Рязанской губерніи, практическую школу садоводства и огородничества.

Вслѣдствіе сего и признавая желательнымъ по возможности безотлагательно приступить къ открытію этой школы, что можетъ осуществиться тѣмъ скорѣе, чѣмъ достаточнѣе будутъ средства на ея устройство, департаментъ земледѣлія имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу сообщить, въ какой мѣрѣ могло бы принять участіе съ своей стороны земство какъ въ устройствѣ помянутой школы, такъ и въ содержаніи ея.

Къ сему департаментъ присовокупляетъ, что съ открытіемъ названной школы предполагается закрыть неудовлетворительно поставленные и не обезпеченные ни земельными угодьями, ни средствами озерицкіе, классы плодоводства въ Зарайскомъ уѣздѣ.

Основанія организаціи практической школы садоводства и огородничества въ казенномъ имѣніи „Сергіевскій Ключъ“ заключаются въ слѣдующемъ:

школа будетъ имѣть цѣлью, преимущественно путемъ практическихъ занятій, научить поступающихъ въ нее молодыхъ людей раціональнымъ пріемамъ техники по плодоводству, огородничеству и пчеловодству, а также доставлять населенію доброкачественный посѣвной и

посадочный матеріалы за недорогую цѣну. Курсъ обученія въ школѣ отъ 3—3½ лѣтъ.

Въ школу будутъ приниматься молодые люди въ возрастѣ не моложе 14—15 лѣтъ, физически развитые и имѣющіе познанія въ объемѣ не ниже курса начальныхъ народныхъ училищъ. Общее количество учащихся не должно превышать 30 человѣкъ, изъ коихъ часть можетъ быть своекоштными, часть стипендіатовъ земствъ, обществъ и частныхъ лицъ съ платой за обученіе и содержаніе не свыше 120 рублей въ годъ.

Во все время пребыванія въ школѣ ученики-работники обязаны исполнять всѣ садовыя и хозяйственныя работы, необходимыя для прохожденія курса школы.

Кромѣ практическихъ работъ по садоводству и огородничеству, исполняемыхъ въ теченіе всего рабочаго періода, въ зимнее, свободное отъ работъ, время, а лѣтомъ въ праздничные и ненастные дни, ученики-работники проходятъ краткій теоретическій курсъ по садоводству и огородничеству, съ цѣлью поясненія и закрѣпленія въ ихъ памяти всего пройденнаго на практикѣ.

Общія затраты на устройство помѣщеній для школы, а также теплицъ, оранжерей, парниковъ и проч. потребуются приблизительно 30—40 тысячъ рублей.

Наконецъ, землевладѣлецъ Рязанскаго уѣзда Б. Н. Натальинъ внесъ въ управу слѣдующее предложеніе: „имѣя цѣлью наибольшее распространеніе среди населенія знаній по садоводству и огородничеству, Саженевская школа садовыхъ и огородныхъ рабочихъ, открытая при с. Саженево, Ряз. уѣзда, въ имѣніи названнаго лица 1 января 1904 г., предлагаетъ Рязанскому губернскому земству учредить при школѣ одну или двѣ стипендіи по 90 руб. каждая.

Такимъ образомъ, вопросъ о содѣйствіи той или иной низшей сельско-хозяйственной школѣ, въ виду однородности предложеній, послѣдовавшихъ отъ нѣсколькихъ учрежденій, заставляютъ управу, прежде рѣшенія каждаго отдѣльнаго ходатайства, высказать нѣсколько соображеній, относящихся вообще къ вопросу о содѣйствіи низшему сельско-хозяйственному образованію со стороны Рязанскаго губернскаго земства.

Низшія сельско-хозяйственныя школы, возникшія въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи за счетъ казны, земствъ и частныхъ лицъ по нормальному положенію 27 декабря 1883 г., собственно говоря, не оправдали тѣхъ надеждъ которыя возлагались на нихъ при ихъ учрежденіи. Предполагалось, что питомцы этихъ школъ, окончивъ курсъ обученія, возвратятся въ свои деревни, въ родныя семьи и явятся тамъ распространителями сельско-хозяйственныхъ знаній среди своихъ односельцевъ и двигателями деревенскаго прогресса. Но дѣйствительность разбила эти мечты, показавъ, что, при существующемъ соціально-экономическомъ положеніи сельскаго населенія, отдѣльныя лица, даже обладающія знаніями, не въ состояніи внести серьезныхъ улучшеній въ крестьянское хозяйство. Оффиціальными данными было установлено, что большинство юношей, кончившихъ низшія сельско-хозяйственныя школы, шли не въ свои собственныя хозяйства, а на службу либо въ частно-владѣльческія экономіи, либо на должности, имѣвшія къ сельско-хозяйственной дѣятельности, слишкомъ отдаленное отношеніе, либо занимали мѣста, совершено не относящіяся къ ихъ профессіи, напримѣръ сельскихъ учителей, волостныхъ писарей и т. п. Кромѣ того, лица, попадавшія на сельско-хозяйственную службу въ частновладѣльческія экономіи, также, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ случаевъ, вызывали неу-

довольствіе со стороны хозяевъ: для занятія должности управляющаго, приказчика, конторщика, скотника они оказывались мало подготовленными, потому что не обладали ни большими теоретическими познаніями, ни практической опытностью, которыхъ, конечно, и не могла дать низшая сельско-хозяйственная школа. Въ простые же рабочіе эти питомцы не шли сами, ища для себя болѣе обезпеченное въ матеріальномъ и маральномъ отношеніи занятіе.

Лучше какъ будто бы стояло дѣло въ школахъ, преслѣдующихъ цѣли необщаго сельско-хозайственнаго образованія, а какой либо одной отрасли, напримѣръ, садоводства, молочнаго хозяйства, пчеловодства и пр. Но и въ этомъ случаѣ не мало слышалось жалобъ на неудовлетворительную постановку дѣла. Напримѣръ, „когда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, очередь дошла до вопроса объ инструкторахъ по молочному хозяйству, то пришлось ихъ выписывать цѣлыми партіями изъ Даніи, такъ какъ молочныя школы существующаго у насъ типа не могли дать подходящаго матеріала *)“.

Вопросъ этотъ былъ неоднократнымъ предметомъ обсужденія и въ общественныхъ учрежденіяхъ и въ министерствѣ земледѣлія, которое не разъ устраивало по сему предмету спеціальныя совѣщанія и въ ученомъ камитетѣ, и въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ и на спеціальныхъ съѣздахъ въ Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ. По всей вѣроятности результатомъ всѣхъ этихъ совѣщаній и явилось новое положеніе о сельско-хозяйственномъ образованіи, Высочайше утвержденное 26 мая 1904 года *). Въ этомъ новомъ узаконеніи относительно низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ имѣются слѣдующія положенія: низшія

*) Хозяинъ, № 41, 1904 г.

*) Извѣст. М. З. и Г. И., № 34, 1904 г.

сельско-хозяйственныя школы имѣютъ цѣлью, по новому положенію, подготовленіе, преимущественно путемъ практическихъ занятій, свѣдующихъ и умѣлыхъ исполнителей по сельскому хозяйству. Въ первый классъ всѣхъ этихъ школъ принимаются окончившіе курсъ въ одноклассныхъ начальныхъ школахъ или выдержавшіе соотвѣтственное испытаніе. Курсъ ученія въ общихъ школахъ продолжается три года и раздѣляется на три класса, а въ школахъ спеціальныхъ можетъ быть установленъ въ два года и даже въ одинъ годъ, въ зависимости отъ спеціальности школы и мѣстныхъ условій; но при тѣхъ и другихъ, въ случаѣ надобности, могутъ быть учреждаемы дополнительные класса для усовершенствованія въ отдѣльныхъ отрасляхъ или пріемахъ хозяйства. Соотвѣтственно объему учебнаго курса, школы раздѣляются на два разряда. Въ общихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ перваго разряда проходятся предметы общеобразовательные, примѣнительно къ курсу двухклассныхъ сельскихъ училищъ, и спеціальные—измѣреніе земли, необходимыя для сельскихъ хозяевъ основныя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ, сельское хозяйство съ нѣкоторыми его отраслями и свѣдѣнія о главнѣйшихъ законахъ, относящихся до сельскаго хозяйста. Въ школахъ же втораго разряда общеобразовательный курсъ, примыкая къ курсу начальныхъ народныхъ училищъ, долженъ заключаться въ укрѣпленіи пріобрѣтенныхъ тамъ познаній и къ примѣненію ихъ къ изученію спеціальныхъ предметовъ школы. Наконецъ, въ школахъ спеціальныхъ, при сокращенномъ срокѣ обученія, предметы преподаванія устанавливаются министромъ земледѣлія, сообразно разряду школы, ея спеціальности и потребностямъ мѣстности, гдѣ она учреждается.

Кромѣ этихъ школъ еще установлены практическія школы, предназначающіяся для подготовки умѣлыхъ

техниковъ—рабочихъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ-то: по садоводству, виноградарству, виноделію, маслоделію, а также скотниковъ, овчаровъ и тому подобныхъ рабочихъ. Для поступленія въ эти школы требуется лишь умѣніе читать и писать по русски, въ исключительныхъ же случаяхъ могутъ быть принимаемы и неграмотные. Въ основаніи обученія поставляются практическія занятія, кои должны состоять въ производствѣ соотвѣтствующихъ цѣли каждаго заведенія сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ работъ съ необходимыми объясненіями преподавателей; кромѣ того въ каждой школѣ преподаются общеобразовательные и специальные предметы, соотвѣтственно цѣли школы. Продолжительность курса опредѣляется сообразно специальности каждаго заведенія отъ одного до трехъ лѣтъ; въ случаѣ надобности школы могутъ быть раздѣляемы на отдѣленія или классы.

Нельзя сказать, чтобы новый законъ внесъ какія либо существенныя улучшенія въ жизнь низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ; такъ, напримѣръ, по мнѣнію самаго оффиціальнаго органа министерства земледѣлія, „однимъ изъ главныхъ тормазовъ къ правильной постановкѣ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, особенно низшихъ, являлось недостаточное вознагражденіе преподавателей по устарѣвшимъ штатамъ", а между тѣмъ „по причинѣ большого разнообразія въ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, изданіе нормальныхъ штатовъ, предусматривающихъ напередъ всѣ денежные расходы по этимъ заведеніямъ, представлялось совершенно неудобнымъ, почему на уваженіе государственнаго совѣта представлено было лишь росписаніе должностей въ учебныхъ заведеніяхъ, съ указаніемъ окладовъ содержанія съ тѣмъ, чтобы, на основаніи этого росписанія, устано-

вить затѣмъ властью министра, штатъ для подобныхъ заведеній.

Но такое обстоятельство создаетъ лишь неопредѣленность въ организаціи сельско-хозяйственнаго школьнаго дѣла. Далѣе, расходъ по содержанію низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, равно какъ по ихъ устройству, былъ чрезвычайно великъ: по исчисленію департамента земледѣлія, въ среднемъ содержаніе низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ въ годъ достигаетъ 7—10 т. рублей. Это условіе также являлось большимъ затрудненіемъ для тѣхъ земствъ, которыя намѣревались устроить сельско-хозяйственныя школы. Но новый законъ, однако, не даетъ готовыхъ средствъ на это дѣло. „Поэтому и въ виду большихъ затратъ на военныя потребности, говоритъ органъ министерства земледѣлія, успѣхъ означенныхъ преобразованій въ сельско-хозяйственномъ школьномъ дѣлѣ въ значительной мѣрѣ будетъ зависѣть отъ прилива мѣстныхъ средствъ". Но вѣдь указаніе на военныя потребности съ равнымъ правомъ могутъ сдѣлать и мѣстныя учрежденія, обязанныя также по закону нести серьезные расходы на нужды, связанныя съ войной. При этомъ, казалось бы, что министерство земледѣлія, спеціально служащее интересамъ сельскаго-хозяйства, могло бы принять цѣликомъ на себя расходы по сельско-хозяйственному образованію въ Россіи. Такимъ образомъ, новый законъ не даетъ права разсчитывать на прочное обезпеченіе низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ матеріальными средствами. Въ учебномъ же отношеніи все остается по старому. Кромѣ того, новыя положенія о сельско-хозяйственномъ образованіи и расписанія должностей должны быть примѣнены прежде всего къ учебнымъ заведеніямъ, вновь возникающимъ. По отношенію къ существующимъ заведеніямъ вѣдомства министерства земледѣлія и госу-

дарственныхъ имуществъ сохранены въ силѣ дѣйствующія о нихъ узаконенія и министру земледѣлія предоставлено вводить въ уставы и штаты тѣхъ изъ указанныхъ заведеній, въ содержаніи которыхъ принимаютъ постоянное участіе земства, общества и частныя лица, по соглашенію съ ними, необходимыя измѣненія, для согласованія сихъ уставовъ и штатовъ съ новыми узаконеніями; о преобразованіи же, на тѣхъ же основаніяхъ, учебныхъ заведеній, содержаніе коихъ отнесено на счетъ казны, входить, по мѣрѣ надобности, съ особыми представленіями въ государственный совѣтъ.

Въ виду изложеннаго, въ настоящее время для земства не представляется возможнымъ затрачивать крупныя средства на устройство и содержаніе низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, или на пособія имъ, тѣмъ болѣе, что Рязанское губернское земское собраніе высказало уже свой взглядъ о необходимости для губерніи средняго сельско-хозяйственнаго училища.

Но въ Рязанской губерніи возникло уже нѣсколько низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ и въ будущемъ число ихъ можетъ увеличиться; школы эти могутъ оказаться полезными для разныхъ отраслей хозяйства и сельское населеніе пожелаетъ отдавать въ нихъ своихъ дѣтей. Однако, у многихъ крестьянъ, пожелавшихъ воспользоваться услугами сельско-хозяйственныхъ школъ, не окажется достаточныхъ средствъ для содержанія тамъ своихъ дѣтей, почему, въ данномъ случаѣ, должно быть оказано нѣкоторое содѣйствіе со стороны земства. Удобнѣе всего это содѣйствіе выразить въ формѣ назначенія опредѣленнаго числа стипендій въ уставленномъ размѣрѣ для каждой школы. Назначеніе и распредѣленіе этихъ стипендій по спеціальнымъ школамъ должно быть всецѣло предоставлено усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ, которыя въ данномъ отношеніи отчасти же уже проявили

свою самостоятельную дѣятельность, на что, между прочимъ, имѣются указанія ниже *).

Высказавъ эти общія соображенія, по отношенію къ каждой изъ вышеупомянутыхъ школъ въ частности управа можетъ привести слѣдующія указанія: о школѣ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, открываемой въ имѣніи „Сергіевскій Ключъ“, Михайловскаго уѣзда возможно будетъ имѣть сужденіе лишь впослѣдствіи, когда станутъ извѣстны какіе нибудь результаты ея дѣятельности.

Вопросъ о назначеніи стипендій въ ней обсуждался въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ въ текущемъ году, причемъ большинство изъ нихъ этотъ вопросъ рѣшило отрицательно; только лишь въ уѣздахъ Зарайскомъ и Михайловскомъ земскія собранія ассигновали средства на учрежденіе нѣсколькихъ стипендій въ этой школѣ.

Для ознакомленія съ положеніемъ дѣла въ Саженевской, Озерицкой и Большесельской школахъ управой былъ командированъ губернскій агрономъ, который посѣтилъ эти школы, собралъ о нихъ нужныя свѣдѣнія, а въ одной присутствовалъ на экзаменахъ. Кромѣ того, относительно положенія Озерицкой школы плодоводства губернская управа снеслась съ Зарайской земской управой, отъ которой эта школа имѣетъ пособіе, а относительно Большесельской сельско-хозяйственной школы съ учредительницей и попечительницей ея Надеждой Федоровной Ржавской.

На основаніи этихъ данныхъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія слѣдующія заключенія: Саженевская школа садовыхъ рабочихъ Б. Н. Патальина открыта лишь въ началѣ настоящаго года, такъ

*) XXXVIII очередное Ряз. губ. земск. собраніе уже высказало подобный взглядъ при обсужденіи вопроса объ учрежденіи стипендій въ Песочинской сельско-хозяйственной школѣ.

что дѣятельность ея настолько кратковременна, что пока невозможно судить о будущемъ ея значеніи для мѣстнаго садоводства. Въ ней состоитъ пока 5 учениковъ. Уѣздныя земскія собранія, разсматривавшія это предложеніе въ очередной сессіи с. г. рѣшили его отрицательно.

Озерицкіе классы плодоводства, по заключенію губернскаго агронома, заслуживаютъ со стороны земства вниманія и матеріальной поддержки, но министерство земледѣлія, какъ видно изъ вышеприведеннаго его отношенія, намѣрено осенью с. г. эти классы закрыть, въ виду ихъ необезпеченности и неудовлетворительной постановки, а взамѣнъ ихъ открываетъ школу въ имѣніи „Сергіевскій ключъ". Поэтому вопросъ о пособіи Озерицкой школѣ падаетъ самъ собой.

О Большесельской сельско-хозяйственной школѣ управа сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія:

Большесельская низшая сельско-хозяйственная школа открыта 15 октября 1891 года.

Школа находится въ Рязанской губерніи, въ Пронскомъ уѣздѣ, при селѣ Большомъ, въ имѣніи Надежды Федоровны Ржавской. Ближайшая отъ школы желѣзнодорожная станція Хрущево, Рязанско-Уральской ж. д. находится въ 16 верстахъ, а почтовая—городъ Пронскъ—въ 9 верстахъ.

Учредительница школы—Надежда Федоровна Ржавская.

Школа учреждена на общихъ основаніяхъ нормальнаго положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ и состоитъ въ вѣдѣніи министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Существуетъ школа на средства учредительницы школы, съ пособіемъ отъ министерства з. и г. и.

Школа имѣетъ цѣлію распространеніе въ народѣ преимущественно путемъ практическихъ занятій, основ-

ныхъ познаній по сельскому хозяйству вообще и въ частности по огородничеству, садоводству и уходу за скотомъ, а также по ремесламъ—плотнично-столярному и кузнечно-слесарному, въ примѣненіи къ сельскому хозяйству.

Курсъ обученія въ школѣ—четырехлѣтній —раздѣляется на 4 класса: приготовительный и три спеціальныхъ. По окончаніи теоретическаго курса, ученики, для полученія аттестата, обязаны провести одинъ годъ на практикѣ въ частныхъ хозяйствахъ.

Въ школу принимаются дѣти лицъ всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій. Въ первый классъ принимаются ученики, окончившіе курсъ начальнаго училища, или обладающіе соотвѣтствующими курсу начальнаго училища познаніями, и имѣющіе отроду не менѣе 14 лѣтъ, въ приготовительный классъ принимаются и не окончившіе курса начальнаго училища, а лишь грамотные, т. е. умѣющіе читать и писать, и имѣющіе отроду не менѣе 13 лѣтъ.

Учащіеся въ школѣ пользуются отъ нея квартирой, столомъ и учебными пособіями. Одѣваются ученики на свой счетъ, сообразно со средствами своихъ родителей. За содержаніе учениковъ въ первый годъ поступленія въ школу берется плата въ размѣрѣ 36 рублей. Часть учениковъ, неимѣющихъ средствъ уплатить за свое содержаніе, принимается учредительницей школы безплатно.

Содержаніе учениковъ приноровлено къ крестьянской средѣ данной мѣстности. Ученикамъ II и III класса, оказавшимъ наибольшіе успѣхи и прилежаніе въ работахъ, школою выдается денежное вознагражденіе.

Персоналъ школы состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) попечительницы, 2) законоучителя, 3) управляющаго, 2-хъ преподавателей, изъ которыхъ одинъ по спеціаль-

нымъ, а другой по общеобразовательнымъ предметамъ. Кромѣ того состоитъ по вольному найму: мастеръ столярно-слесарнаго дѣла, огородникъ, и завѣдующій молочнымъ хозяйствомъ.

Въ 1900 г. въ школѣ было 36 учениковъ; они распредѣляются по предварительному образованію такъ:

Изъ одно-классныхъ зем. школъ—26 учениковъ, или . . . . . . . . . . 69,44%

Изъ одно-классныхъ церк.-прих. школъ 1 ученикъ, или . . . . . . . . . . 2,77%

Изъ городского приходск.—1 учен., или 2,77%

Домашняго образованія—9 учен., или 25%

По мѣсту жительства:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Рязанской | губерніи | 24 ученика . . . . | 66,66% |
| Орловской | „ | 8 „ . . . . . . . . | 22,22 „ |
| Тверской | „ | 1 „ . . . . . . . . | 2,77 „ |
| Тамбовской | „ | 1 „ . . . . . . . . | 2,77 „ |
| Саратовской | „ | 2 „ . . . . . . . . | 5,55 „ |

Въ школѣ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, геометрія, черченіе, физика, зоологія, ботаника, химія, приблизительно въ обьемѣ городскихъ училищъ; изъ спеціальныхъ предметовъ: земледѣліе, огородничество, плодоводство, лѣсоводство, скотоводство и скотоврачеваніе, молочное хозяйство, птицеводство и пчеловодство.

Практическія занятія учениковъ заключаются въ исполненіи всѣхъ сельско-хозяйственныхъ работъ, встрѣчающихся въ хозяйствѣ школы, работъ въ столярной и слесарной мастерской и кузницѣ и нѣкоторыхъ служительскихъ обязанностяхъ по школѣ. Въ зимнее время работы производятся большею частью въ мастерскихъ школы, молочной и на скотномъ дворѣ, въ лѣтнее время—въ полѣ, саду, огородѣ, на гумнѣ, въ амбарѣ, молочной и мастерскихъ.

Школа помѣщается въ пяти отдѣльныхъ зданіяхъ: одно изъ нихъ—каменное, остальныя—деревянныя. Въ каменномъ зданіи помѣщается столярная и слесарная мастерскія и кузница; въ деревянныхъ: въ одномъ помѣщаются спальни учениковъ и квартира преподавателя, въ двухъ—другихъ—квартиры управляющаго школою, преподавателя и столовая учениковъ; классныя комнаты находятся въ домѣ учредительницы школы.

Для практическихъ работъ учениковъ не отведено отдѣльнаго участка земли, а предоставлено все имѣніе, въ которомъ открыта школа, вмѣстѣ съ имѣющимся въ хозяйствѣ живымъ и мертвымъ инвентаремъ. Имѣніемъ завѣдуетъ управляющій школою; учителя школы никакихъ должностей въ хозяйствѣ не занимаютъ, исключая преподавателя спеціальныхъ предметовъ, который завѣдуетъ плодовымъ питомникомъ и пчельникомъ.

Всей земли въ имѣніи 436½ десятинъ; она находится въ двухъ участкахъ: въ Большомъ Селѣ—223 дес. и на хуторѣ, называемомъ Залетенскимъ—213½ дес. Хуторъ находится верстахъ въ двухъ отъ имѣнія и отдѣляется отъ самого имѣнія землею сосѣдняго помѣщика. По угодьямъ упомянутая земля раздѣляется такъ: въ Большемъ Селѣ—200 дес. пашни, 6½ дес. луга, 4 дес. выгона, 8½ дес. усадебной и неудобной; на хуторѣ 53½ дес. пашни, 140 дес. лѣса, 20 дес. луга, подлѣсковъ и неудобной.

На содержаніе школы средства отпущены министерствомъ зем.л. и госуд. имуществ. Отъ учредительницы школы на содержаніе школы отпущено . . . . . . . . . 2231 р. 20 к.

Плата за содержаніе учениковъ. 105 р. — к.

Расходъ составляется изъ слѣдующихъ статей:

на жалованье учащимъ . . . . 1906 р. 31 к.

„ содержаніе мастерскихъ . . 500 р. — к.

„ учебныя пособія . . . . 188 р. 39 к.
„ прочіе расходы . . . . 2435 р. 69 к.
содержаніе школы . . . . . 1243 р. 20 к.

Съ основанія школы и до конца отчетнаго года было 7 выпусковъ. Окончило курсъ всего 48 человѣкъ. Выбыло до окончанія курса 30 человѣкъ. Всего поступившихъ въ школу было 116 человѣкъ. Отношеніе числа окончившихъ курсъ къ общему числу поступившихъ было равно 41, 3%.

На основаніи имѣющихся свѣдѣній объ окончившихъ курсъ ученикахъ, по роду ихъ практической дѣятельности, можно раздѣлить на слѣдующія группы: изъ 39 учениковъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, состоятъ:

| | | |
|---|---|---|
| рабочими ремесленниками . . | 2, или | 5,2 % |
| „ въ хозяйствахъ родителей . . | 7, — | 18,0% |
| „ въ частныхъ хозяйствахъ . . | 19 — | 49% |
| продолжаютъ образованіе . . . | 4 — | 10% |
| отбываютъ воинскую повинность . | 6 — | 15% |
| состоятъ учителями . . . . | 1 — | 2,0% |

Изъ 19 лицъ, занимающихся въ частныхъ хозяйствахъ 7, или 36, 8% находятся въ Рязанской губерніи.

Вліяніе школы на частныя хозяйства въ девятилѣтнее ея существованіе стало выражаться только въ послѣдніе годы существованія школы, такъ какъ въ первые годы пришлось обратить все вниманіе на самую школу, чтобы упрочить ея положеніе. Это вліяніе школы на частныя хозяйства состоитъ въ томъ, что окончившіе курсъ ученики или живутъ постоянно въ хозяйствахъ и, насколько возможно, примѣняютъ полученныя ими въ школѣ знанія, или живутъ у себя дома и временно нанимаются на работы по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, напр., садоводству, сборкѣ и установу сельско-хозяйственныхъ машинъ и пр. Для такихъ же

работъ командируются и ученики школы по запросу землевладѣльцевъ.

Въ 1898 году производились при школѣ сельско-хозяйственныя чтенія для населенія. Въ этомъ же году, для начала развитія садоводства въ хозяйствахъ мѣстныхъ крестьянъ, роздано было безплатно 200 трехлѣтнихъ яблонь и грушъ, по 8 штукъ на каждый дворъ— всего 25 домохозяевамъ. Эта раздача, видимо, возбудила интересъ среди крестьянъ къ садоводству, такъ какъ послѣ этого крестьяне стали приходить въ школу и просить отпустить яблонь за деньги. Въ послѣднія шесть лѣтъ мѣстнымъ крестьянамъ давались безплатно во временное пользованіе двѣ вѣялки, сдѣланныя учениками въ мастерскихъ школы; спросъ на эти вѣялки былъ настолько великъ, что онѣ находились дома только лѣтомъ, когда у крестьянъ не бываетъ хлѣба; этими вѣялками пользовались не только крестьяне ближайшихъ деревень, а иногда и пріѣзжали верстъ за шесть. Отъ значительнаго употребленія эти вѣялки пришли въ ветхость и были проданы по очень дешевой цѣнѣ мѣстнымъ же крестьянамъ.

Далѣе, изъ переписки съ Н. Ф. Ржавской выяснилось, что школа сильно нуждается въ матеріальной поддержкѣ, о назначеніи которой возбуждался вопросъ въ Пронскомъ уѣздномъ и Рязанскомъ губернскомъ земствахъ. Такъ какъ со стороны земства до сихъ поръ не было оказано школѣ никакой поддержки, Н. Ф. Ржавская обратилась въ министерство земледѣлія и, послѣ переговоровъ съ послѣднимъ, ею составлено духовное завѣщаніе, по которому все ея имѣніе въ полномъ составѣ передается въ собственность названнаго министерства, при условіи непремѣннаго существованія сельско-хозяйственной школы въ Большомъ Селѣ.

Возможно, что министерство земледѣлія отнеслось бы къ школѣ съ большимъ сочувствіемъ и болѣе круп-

ной матеріальной поддержкой, если бы въ этомъ дѣлѣ приняло участіе и земство, но сама г-жа Ржавская считаетъ для себя невозможнымъ мѣнять что либо вытекающее изъ переговоровъ ея съ департаментомъ земледѣлія.

На основаніи всего изложеннаго управа вносила на обсужденіе экономическаго совѣта слѣдующія предложенія:

1) признать, что содѣйствіе низшимъ сельско-хозяйственнымъ школамъ въ Рязанской губерніи, какъ общимъ, такъ и спеціальнымъ, должно быть предоставлено вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ.

2) Ходатайства о назначеніи пособій и учрежденіи стипендій вышеупомянутымъ 4-мъ школамъ, возбужденныя департаментомъ земледѣлія, церковно-приходскимъ попечительствомъ села Озерицъ и землевладѣльцемъ Б. Н. Натальинымъ отклонить.

Выслушавъ этотъ докладъ, экономическій совѣтъ постановилъ большинствомъ 6 противъ 5: согласиться съ мнѣніемъ г. Родзевича, что совѣтъ, за отсутствіемъ данныхъ, не можетъ присоединиться къ взгляду управы, высказанному ей въ докладѣ, относительно неоправдавшихся надеждъ, возлагавшихся на питомцевъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ. По отношенію же къ школамъ Рязанской губерніи совѣтъ признаетъ дѣятельность ихъ скорѣе полезной и въ принципѣ находитъ возможнымъ оказывать имъ помощь со стороны земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ призналъ, что расходы на стипендіи по содержанію учениковъ въ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ школахъ должны производиться пополамъ губернскимъ и уѣздными земствами, согласно установленному порядку въ расходованіи средствъ на прочія агрономическія мѣропріятія. Что касается въ частности каждой школы, упомяну-

той въ докладѣ, то совѣтъ не нашелъ пока возможнымъ оказывать помощь со стороны земства школѣ министерства з. и г. и., открытой въ Михайловскомъ уѣздѣ и школѣ г. Натальина, въ виду ихъ кратковременнаго существованія. Относительно Озерицкихъ классовъ плодоводства совѣтъ выразилъ сожалѣніе по поводу ихъ закрытія, такъ какъ эта школа, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ совѣта, была организована удовлетворительно. Наконецъ о Большесельской школѣ совѣтъ высказался въ томъ смыслѣ, что принятіе ея въ вѣдѣніе земства невозможно, въ виду передачи ея въ министерство з. и г. и. по духовному завѣщанію г. Ржавской, *) но, тѣмъ не менѣе, совѣтъ считаетъ нужнымъ предложить собранію вновь поручить губернской управѣ собрать о Большесельской школѣ болѣе подробныя свѣдѣнія съ цѣлью дать губернскому собранію возможность рѣшить, на основаніи болѣе точныхъ данныхъ насколько школа эта заслуживаетъ помощи отъ земства.

Но губернская управа, оставаясь при прежнихъ своихъ взглядахъ, высказанныхъ въ семъ докладѣ, имѣетъ честь внести на благоусмотрѣніе собранія слѣдующія предложенія:

1) признать, что содѣйствіе низшимъ сельско-хозяйственнымъ школамъ въ Рязанской губерніи, какъ общимъ, такъ и специальнымъ, должно быть предоставлено вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ.

2) Ходатайства о назначеніи пособій и учрежденіи стипендій вышеупомянутымъ 4-мъ школамъ, возбужденныя департаментомъ земледѣлія, церковно-приходскимъ попечительствомъ села Озерицъ и землевладѣльцемъ Б. Н. Натальинымъ отклонить.

*) О чемъ г. Ржавская увѣдомила губернскую управу.

## V. Объ устраненіи недостатковъ, наблюдаемыхъ въ крестьянскомъ землевладѣніи Рязанской губерніи (въ предѣлахъ отзыва Спасскаго земства).

Прошлое очередное губернское земское собраніе поручило экономическому совѣту, совмѣстно съ губернской управой, разработать вопросъ объ устраненіи недостатковъ въ крестьянскомъ землевладѣніи въ предѣлахъ програмы, указанной въ отзывѣ по сему предмету Спасскаго земства. Въ отзывѣ же Спасскаго земства, послѣдовавшаго при обсужденіи вопроса объ агрономической помощи мѣстному населенію, было указано, что причины упадка крестьянскаго хозяйства заключаются во первыхъ, въ неудобствѣ расположенія крестьянскихъ надѣловъ и скученности селеній, во вторыхъ, въ крупности селеній и длинноземеліи.

Обращаясь къ изслѣдованію даннаго вопроса, прежде всего, разумѣется, необходимо, хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ, насколько позволяютъ имѣющіяся въ распоряженіи матеріалы, обрисовать тѣ дѣйствительные недостатки, которые наблюдаются въ крестьянскомъ землевладѣніи Рязанской губерніи и указать послѣдствія, обусловливаемыя этими недостатками.

Оставаясь въ предѣлахъ программы, указанной собраніемъ, къ числу условій, вредно вліяющихъ на экономическое положеніе крестьянскаго населенія Рязанской губерніи, должно отнести слѣдующія неудобства крестьянскаго землевладѣнія: 1) разбросанность надѣловъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ и чрезполосицу, 2) дальноземеліе и длинноземеліе и скученность селеній.

Остановимся на разсмотрѣніи каждаго изъ этихъ явленій.

По даннымъ мѣстнаго статистическаго изслѣдованія чрезполосность въ Рязанской губерніи имѣетъ довольно большое распространеніе, что видно, напримѣръ, изъ слѣдующей таблицы*):

| Въ уѣздахъ: | Число общинъ съ надѣломъ, состоящ. изъ нѣсколькихъ особняковъ. | Число общимъ, гдѣ полная чрезполосица. | % общинъ последней категоріи къ общему числу ихъ. |
|---|---|---|---|
| Данковскомъ . | 18 | 25 | 14 |
| Егорьевскомъ . | 233 | 131 | 57 |
| Зарайскомъ . . | 35 | 145 | 32 |
| Михайловскомъ . | 71 | 23 | 24 |
| Раненбургскомъ | 23 | 7 | 9 |
| Ряжскомъ . . . | 64 | 89 | 34 |
| Сапожковскомъ | 62 | 19 | 22 |

Въ дополненіе къ этимъ даннымъ можно привести еще нѣкоторыя свѣдѣнія о чрезполосности, наблюдаемой въ Рязанской губерніи. Напримѣръ, въ Спасскомъ уѣздѣ, въ с.с. Жерловищи, Ухорская, Ужалье, Терихова, Бѣльской и друг. надѣльная земля находится въ чрезполосномъ владеніи съ чужими землями. Точно также въ Марчуковской волости, Ряжскаго уѣзда имѣется одна община, гдѣ количество особняковъ, на которые распадается надѣльная земля, достигаетъ громадной цифры 104.

*) Сводъ данныхъ объ эконом. полож. кр. Рязанск. губ.

Другой видъ неудобства расположенія крестьянскихъ надѣловъ, также нерѣдко встрѣчающійся въ Рязанской губерніи—это растянутость надѣла и вообще неудобная форма его. Площадь надѣла или представляетъ собою видъ узкой полосы, называемой „холстомъ", который вытягивается отъ усадьбы на протяженіи нѣсколькихъ верстъ; или фигура надѣла представляетъ неправильный многоугольникъ, со множествомъ врѣзывающихся въ него внутрь клиньевъ, такъ что мѣстами образуется нѣчто въ родѣ узкихъ перемычекъ, соединяющихъ одну часть надѣла съ другой. Прогонъ въ этихъ случаяхъ, какъ и при черезполосности надѣла, является также весьма затруднительнымъ, а на отдаленные участки даже и невозможнымъ *). Кромѣ того неудобная форма надѣла заставляетъ его, въ видахъ уравненія, дѣлить на значительное количество душевыхъ полосъ или загоновъ, подобно тому, какъ это дѣлается въ тѣхъ случаяхъ, когда надѣлъ неодинаковъ по своему качеству.

Бываютъ случаи, гдѣ число душевыхъ полосъ въ общинѣ болѣе 200. Въ Егорьевскомъ уѣздѣ насчитывается 177 общинъ, гдѣ на каждаго домохозяина приходится отъ 50 до 210 клочковъ или полосокъ въ разныхъ мѣстахъ, шириною иногда не болѣе $1^1/_2$ аршина **).

Отдаленность крайнихъ полосъ надѣла отъ усадьбы, которая является слѣдствіемъ растянутости надѣльной земли, черезполосности или отрѣзка надѣла не возлѣ самыхъ усадебъ, а въ нѣкоторомъ разстояніи отъ нихъ, составляютъ третій видъ неудобства расположенія крестьянскихъ надѣловъ. Приводимъ ниже свѣдѣнія по шести уѣздамъ Рязанской губерніи, показываю-

*) Св. дан. отъ экон. пол. кр. Рязан. губ.

**) Св. дан. объ эк. пол. крест. Ряз. губ.

щія число общинъ, въ которыхъ дальній конецъ поля отстоитъ отъ усадебъ:

| Въ уѣздахъ: | Отъ 3 до 5 верстъ. | Отъ 5 до 10 верстъ. | Отъ 10 верстъ и болѣе. | Итого болѣе 5 в. | % послѣднихъ ко всѣмъ общинамъ. |
|---|---|---|---|---|---|
| Данковскомъ . . | 18 | 41 | 5 | 46 | 14,7 |
| Егорьевскомъ . | 57 | 22 | 39 | 61 | 9,4 |
| Михайловскомъ . | 82 | 36 | 5 | 41 | 10,5 |
| Раненбургскомъ . | 31 | 32 | 9 | 41 | 12,1 |
| Ряжскомъ . . . | 120 | 79 | 11 | 90 | 20,1 |
| Сапожковскомъ . | 55 | 61 | 13 | 74 | 20,6 |

По подсчету, сдѣланному въ сводѣ данныхъ объ экономическомъ положеніи крестьянъ Рязанской губерніи, оказывается, число общинъ, поставленныхъ въ невыгодныя условія землевладѣнія весьма значительно, а именно: въ Сапожковскомъ уѣздѣ 190, или 53% ко всему числу общинъ, въ Ряжскомъ 291, или 65%, въ Михайловскомъ 191, или 49%, въ Данковскомъ 108, или 34%, въ Раненбургскомъ 102, или 30%, въ Зарайскомъ 189, или 33%, въ Егорьевскомъ 474, или 74%.

Въ Ряжскомъ уѣздѣ находится много селеній большихъ крестьянскихъ обществъ, надѣльныя земли которыхъ расположены на большомъ протяженіи, при чемъ дальнія земли этого надѣла находятся нерѣдко въ 20 верстахъ отъ мѣстонахожденія самого селенія. По это-

му поводу имѣются, между прочимъ, слѣдующія свѣдѣнія, представленныя въ Ряжскій сельско-хозяйственный комитетъ:

## ВѢДОМОСТЬ.

| №№ | Наименованіе большихъ селеній крестьянъ, которыхъ надѣльныя земли далеко отстоятъ отъ ихъ мѣстожительства. | Количество земли въ десятинахъ. | Число душъ по послѣдней переписи. | Разстояніе наиболѣе отдаленной части надѣла отъ крестьянскаго селенія въ верстахъ. |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Общ. крестьянъ с. Покровскаго, Покровск. вол. | 2442 | 1850 | 6½ |
| 2 | „ „ с. Тал. Ольховъ, Ясеновск. в. | 1039½ | 1416 | 7 |
| 3 | „ „ с. Пустотина . . . . . | 1798½ | 1330 | 7 |
| 4 | „ „ с. государ. с. Нов. Еголдаева | 3871 | 4035 | 12 |
| 5 | „ „ с. Дегтяное, Еголд. вол. . . | 5978¼ | 3872 | 13½ |
| 6 | „ „ государств. с. Марчуковъ . . | 4032½ | 2470 | 10 |
| 7 | „ „ государств. с. Бурлинки . . | 4785½ | 3242 | 11½ |
| „ | „ „ Фофонов. слоб. Фофонов. вол. | 2643½ | 1930 | 7½ |
| 9 | „ „ Стрѣлецкой слободы . . . . | 1142½ | 1355 | 6½ |
| 10 | „ „ Захупотской „ . . . | 3843¾ | 2970 | 21 |
| 11 | „ „ Ямской „ . . . | 1398 | 1526 | 24½ |
| 12 | „ „ с. Подвислова и Поплевина . | 4376¾ | 5659 | 6½ |
| 13 | „ „ с. Петрова, Подвисловск. вол. | 3675¼ | 3079 | 26 |
| 14 | „ „ с. Троицы и Лѣсунова . . . | 4433 | 4132 | 8 |
| 15 | „ „ с. Незнаново, Тр.-Лѣсунов. в. | 2718 | 3442 | 11 |
| 16 | „ „ с. Семіонъ, Тр.-Лѣсунов. вол. | 1641¼ | 2067 | 21 |

Переходя къ вопросу о тѣхъ вредныхъ послѣдствіяхъ, которыми сопровождаются указанныя неудобства землевладѣнія, нелишнимъ представляется познакомиться съ воззрѣніями, высказанными по данному поводу, въ разное время, мѣстными хозяйственными учрежденіями.

Такъ, въ Спасскомъ земскомъ собраніи въ 1892 году въ докладѣ уѣздной управы указывалось, что никакой сельско-хозяйственный прогрессъ невозможенъ, когда надѣлъ отстоитъ отъ деревни на 9 верстъ, а сама деревня расположена съ края пахатной земли и ширина душевыхъ полосъ не болѣе $1\frac{1}{2}$—6 аршинъ.

Данковское земское собраніе въ 1896 году высказало, что дальнія земли только въ рѣдкіе годы даютъ хоть сколько нибудь удовлетворительные сборы хлѣба, причемъ отбивается у крестьянъ всякая охота къ ихъ использованію. Не смотря на все трудолюбіе и терпѣливость многихъ изъ крестьянъ, у нихъ не хватаетъ духа возить удобреніе за 5—6 верстъ и земли съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе грубѣютъ и истощаются. При первомъ удобномъ случаѣ крестьянинъ готовъ бросить свою землю землю и перекочевать въ другія мѣстности. И, повидимому, примѣры подобнаго рода уже встрѣчаются въ Рязанской губерніи. Такъ, въ запискѣ г.г. Натальина и Левитскаго, внесенной въ Рязанскій уѣздный сельско-хозяйственный комитетъ, констатировались, между прочимъ, слѣдующіе факты: въ с. Стафурловѣ, Рязанскаго уѣзда до 50 домохозяевъ съ семьями давно уже бросили свои надѣлы на произволъ судьбы, а вблизи селенія у большинства этихъ хозяевъ имѣются собственныя купчія земли, сдающіяся своимъ же однообщественникамъ въ аренду по десяти рублей за десятину въ кругъ. Такимъ же образомъ исчезли совершенно цѣлыя деревни Екимовской волости, Кондаково и Востросаблино.

Общество же крестьянъ Ямской слободы сдаетъ землю, отстоящую отъ селенія на 100 верстъ, по 2 р. за десятину, а сами бѣдствуютъ и очень нуждаются въ землѣ. Эта же земля (3000 дес.) попадаетъ уже въ третьи руки по 6—8 р. за десятину.

Дальность разстоянія надѣловъ оказываетъ свое неблагопріятное вліяніе даже въ сильно урожайные годы, когда, благодаря хорошимъ условіямъ погоды, отдаленныя земли, даже при плохой обработкѣ и отсутствіи удобренія, даютъ порядочные сборы хлѣбовъ. Напримѣръ, въ Ряжскомъ уѣздѣ, Захупотское сельское общество въ 1894 году въ своемъ засмарнскомъ участкѣ (около 800 дес.) оставило не свезенными болѣе 3000 копенъ, которыя тамъ окончательно попрѣли, доставивъ крестьянамъ убытка по тогдашнимъ дешевымъ цѣнамъ около 10 т. р.*).

По мнѣнію Спасской земской управы чрезполосность и разбросанность участковъ должна являться большимъ бѣдствіемъ для крестьянъ въ смыслѣ экономичности труда. Сколько разъ и сколько по пусту крестьянинъ долженъ употребить время, чтобы запречь въ соху лошадь и, проработавши на полосѣ въ $1^1/_2$ аршина ширины и 30 длины, вновь отпречь и вновь запречь съ переѣздомъ на новую полоску, а такихъ полосъ до 30 и болѣе. При такихъ условіяхъ не возможна и вывозка навоза на поля.

Эта чрезполосность, въ связи съ прочими неудобствами расположенія надѣловъ, обусловливаетъ полнѣйшій сельско-хозяйственный застой въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Подобный же взглядъ былъ высказанъ нѣсколькими уѣздными сельско-хозяйственными комитетами, по-

*) Труд. мѣст. комит. Рязан. губ. стран. 384.

лагавшими, что дробность и чрезполосность участковъ представляютъ одно изъ серьезныхъ препятствій для правильнаго хозяйства.

Познакомившись съ тѣми вредными для сельскаго хозяйства явленіями, которыя, по мнѣнію мѣстныхъ хозяйственныхъ органовъ, проистекаютъ отъ неудобства въ расположеніи крестьянскихъ надѣльныхъ земель, можно обобщить все сказанное въ слѣдующихъ положеніяхъ: чрезполосность принадлежитъ къ числу самыхъ распространенныхъ, исторически сложившихся недостатковъ нашего земельнаго строя, особенно пагубно отражающихся на мелкомъ крестьянскомъ землевладѣніи. Чрезполосность бываетъ двухъ родовъ: внѣшняя, если въ чрезполосномъ расположеніи находятся земли самостоятельныхъ владѣльцевъ, будутъ ли таковыми юридическія или физическія лица, и внутренняя, когда рѣчь касается земельныхъ участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ въ предѣлахъ надѣльнаго землепользованія крестьянскихъ обществъ. Въ обоихъ этихъ случаяхъ она представляетъ громадный вредъ, неблагопріятно отражаясь на хозяйствѣ крестьянъ и постоянно служа причиной всякихъ недоразумѣній и споровъ между сосѣдними землевладѣльцами, осложняющихся часто весьма серьезными послѣдствіями. Подобныя явленія случаются при томъ условіи, когда крестьянскіе надѣлы разбросаны среди земельныхъ угодій частныхъ хозяевъ, хотя бываетъ и обратная картина, именно среди крестьянскихъ надѣловъ попадаются небольшіе участки помѣщичьей земли. Причинами подобнаго явленія съ одной стороны являются мѣстныя топографическія условія,— съ другой —существовавшая въ дореформенное время связь помѣщичьяго полевого хозяйства съ крестьянскимъ при трехпольной системѣ.

При освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, существовавшая чрезполосность помѣщичь-

ихъ земель съ крестьянскими не только не была устранена, но, въ большинствѣ случаевъ, полностью закрѣплена утвержденіемъ за крестьянами всего ихъ фактическаго пользованія внутри владѣльческихъ земель.

Далѣе, наблюдаемая въ крестьянскомъ землевладѣніи внутренняя чрезполосность происходитъ вслѣдствіе стремленія членовъ общества къ уравнительному распредѣленію угодій и не только въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, но также и съ точки зрѣнія ихъ хозяйственнаго удобства. Большое вліяніе на развитіе внутренней чрезполосности оказываетъ также форма землевладѣнія (общинная, или подворная), а также величина селеній, конфигурація надѣла и проч.

Столь же вреднымъ для хозяйства, какъ и чрезполосность, является растянутость полевыхъ надѣловъ и отдаленность ихъ на большое разстояніе отъ усадебъ, проистекающія отъ неправильнаго размежеванія и крупности селеній, разбросанности особняковъ и проч. Благодаря длинноземелью, населеніе несетъ громадныя потери на непроизводительной тратѣ времени и труда. При значительномъ удаленіи полевыхъ угодій отъ усадьбы становится невыгоднымъ производить удобреніе пашни, теряющей отъ этого свою доброкачественность.

Крайне любопытнымъ въ этомъ отношеніи представляется слѣдующій разсчетъ, приведенный въ докладѣ Курской губернской земской управы очередному собранію 1902 года: „если предположить, что крестьянинъ на своей лошади можетъ сдѣлать въ рабочую пору 30 верстъ, то при разстояніи въ 3 версты онъ можетъ вернуться домой 5 разъ, при разстояніи въ 5 верстъ три раза, при 10 верстъ всего одинъ разъ. По расчету фонъ-Тюпена, на каждыя $\frac{1}{2}$ верст. разстоянія поля отъ усадьбы расходы на разныя работы увеличиваются на 4% и на рабочій скотъ на 2%, доходъ на каждую вер-

сту разстоянія уменьшается на 24%. Если для примѣра взять надѣлъ въ 3 десятины, при чемъ, какъ это высчитано по мѣстнымъ даннымъ, десятина овса даетъ валового дохода 20 р. 60 к. и десятина ржи 30 р. 60 к., то, не считая затрачиваемаго труда на обработку, уборку и молотьбу (ок. 25 р.), получимъ общую прибыль съ 3-хъ десятинъ равную 51 руб. 20 к.

Такова прибыль при непосредственномъ прилеганіи поля къ усадьбѣ. Эта прибыль, уменьшаясь на 24%, соотвѣтственно каждой лишней верстѣ разстоянія, дастъ слѣдующую весьма характерную табличку:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| при | 0 | верст. | прибыль равна . . | 51 р. 20 к. |
| „ | 1 | „ | „ „ . . | 38 р. 90 к. |
| „ | 2 | „ | „ „ . . | 29 р. 60 к. |
| „ | 3 | „ | „ „ . . | 22 р. 50 к. |
| „ | 4 | „ | „ „ . . | 17 р. 10 к. |
| „ | 5 | „ | „ „ . . | 13 р. 00 к. |
| „ | 6 | „ | „ „ . . | 9 р. 90 к. |

Такимъ образомъ, при разстояніи въ 3 версты еще оплачивается трудъ земледѣльца, при разстояніи выше 5 верст., если даже считать трудъ на собственномъ участкѣ равнымъ половинѣ его рыночной стоимости,— хозяйничать совершенно убыточно".

Разсмотрѣвъ неблагопріятныя послѣдствія, проистекающія отъ неудобствъ въ расположеніи крестьянскихъ надѣловъ, остановимся на мѣрахъ, которыя могли бы содѣйствовать устраненію отмѣченныхъ недостатковъ. Безспорно, что такіе вопросы землевладѣнія, какимъ напримѣръ является чрезполосность, находятся въ тѣсной связи съ межевыми порядками, существующими въ современномъ нашимъ законодательствѣ. А между тѣмъ межевые вопросы находятся у насъ въ полномъ пренебреженіи и правильная организація широкаго содѣйствія государственной власти въ удовлетвореніи меже-

выхъ нуждъ землевладѣнія есть до сихъ поръ всецѣло дѣло будущаго *).

Уничтоженіе чересполосности было издавна предметомъ заботъ правительства, начиная съ межевой инструкціи Императрицы Елизаветы Петровны. Но до послѣдняго времени этотъ родъ межеванія не имѣлъ самостоятельнаго значенія и разсматривался какъ часть процесса размежеванія общихъ дачъ. Сливаясь съ этимъ межеваніемъ, уничтоженіе черезполосности получило и одно общее съ нимъ назначеніе—служить утвержденію спокойствія владѣльцевъ и предупреждать захваты земель сосѣдями и споры, изъ за этихъ захватовъ возникающіе.

Только въ послѣднее время восторжествовалъ совершенно правильный взглядъ на разверстаніе черезполосности ,какъ па мѣру, которая должна предприниматься въ видахъ содѣйствія хозяйственнымъ интересамъ землевладѣнія, въ видахъ устраненія препятствій къ развитію сельскаго хозяйства.

Въ этомъ смыслѣ уничтоженіе черезполосности можетъ входить и какъ составная часть размежеванія общихъ дачъ, но и здѣсь основаніемъ къ уничтоженію черезполосности должна служить не забота о предупрежденіи въ дачѣ новыхъ споровъ и пререканій, которыя вполнѣ устраняются укрѣпленіемъ границъ владѣній, а хозяйственныя нужды землевладѣнія.

Особенность правилъ межеванія для уничтоженія черезполосности должна состоять въ томъ, чтобы они прежде всего заключали указанія общихъ условій, при которыхъ такое межеваніе слѣдуетъ признавать обязательнымъ, если имѣется желаніе однихъ и нежеланіе

---

*) Леонтьевъ. Межевыя нужды деревни сб. „Нужды Деревни.“

другихъ черезполосныхъ владѣльцевъ производить разверстаніе*).

Кромѣ того было бы цѣлесообразно принимать во вниманіе и желаніе владѣльцевъ, обладающихъ большимъ количествомъ чрезполосныхъ земель, равно какъ установить точныя и опредѣленныя нормы оцѣнки обмѣниваемыхъ угодій и порядокъ ихъ примѣненія

Такимъ образомъ, сущность мѣропріятій, направленныхъ къ устраненію черезполосности, сводится къ вопросу о пересмотрѣ дѣйствующаго нынѣ межеваго законодательства въ смыслѣ полнаго облегченія процессовъ полюбовнаго и судебнаго размежеванія и въ установленіи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, обязательнаго размежеванія.

Вопросъ о пересмотрѣ межеваго законодательства неоднократно уже подымался въ земскихъ собраніяхъ разныхъ губерній, которыя возбуждали соотвѣствующія ходатайства предъ правительствомъ. Такъ, напр. въ 1889 году Курское губернское земское собраніе возбуждало ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи проекта размежеванія чрезполосныхъ дачъ, по предварительномъ сношеніи съ земствами другихъ губерній. Въ отвѣтъ на это ходатайство послѣдовало увѣдомленіе въ 1890 г., что правительствомъ разрабатывается проектъ новыхъ межевыхъ законовъ. Представители земскихъ учрежденій въ своей извѣстной запискѣ, внесенной въ Высочайше учрежденную 16 ноября 1901 года комиссію, также указывали на тѣсную связь вопросовъ землепользованія съ вопросами размежеванія. Въ этой запискѣ земскіе представители говорили слѣдующее: „не говоря уже о желательности предоставленія каждому отдѣльному домохозяину возможности вести хозяйство на своемъ собственномъ отдѣльномъ участкѣ лично по

*) Леонтьевъ „Нужды Деревни“.

своему усмотрѣнію, примѣняя тотъ или иной сѣвооборотъ, независимо отъ своихъ однообщественниковъ, необходимо обратить серьезное вниманіе на размежеваніе общихъ неразмежеванныхъ дачъ, въ которыхъ находятся черезполосныя владѣнія нѣсколькихъ селеній и частныхъ владѣльцевъ. Если еще и достижимо расчлененіе большихъ общинъ на мелкія, въ цѣляхъ меньшаго дробленія земельныхъ участковъ и связаннаго съ этимъ измѣненія системы сѣвооборота въ отдѣльныхъ частяхъ общины, то при подворномъ владѣніи добровольное измѣненіе системы сѣвооборота и частичное размежеваніе совершенно невозможно, поэтому желательно изданіе узаконеній, облегчающихъ округленіе границъ владѣнія отдѣльныхъ домохозяевъ.

Недостатки существующихъ узаконеній, касающихся общаго размежеванія, всѣмъ извѣстны и мы, не останавливаясь подробно на недостаткахъ существующихъ межевыхъ законовъ, такъ какъ они достаточно уже „выяснены въ ходатайствахъ земскихъ собраній, выражаемъ желаніе, чтобъ послѣдовалъ скорѣйшій ихъ пересмотръ".

Наконецъ, на этотъ вопросъ обращено было вниманіе и послѣдней редакціонной комиссіей по пересмотру законоположеній о крестьянахъ, которая признала, что ближайшею ея задачею, въ области землепользованія, является внесеніе большей опредѣленности въ дѣйствующія по сему предмету узаконенія.

Вмѣстѣ съ симъ комиссія полагала, что среди мѣръ, направленныхъ къ усовершенствованію землепользованія крестьянъ, имѣется одна, безъ немедленнаго осуществленія которой, никакой прогрессъ въ этомъ дѣлѣ невозможенъ. Мѣра эта состоитъ въ предоставленіи въ распоряженіе сельскихъ обществъ межевыхъ техническихъ силъ, безъ содѣйствія которыхъ немыслимо

крестьянскому обществу разобраться въ сложныхъ и запутанныхъ земельныхъ отношеніяхъ и землемѣрныхъ работахъ. Введеніе подобной мѣры оправдывается и необходимостью отграничить крестьянскія надѣльныя земли и укрѣпить ихъ прочными межевыми знаками. Съ помощью тѣхъ же межевыхъ силъ возможно будетъ устранить и чрезполосность надѣльныхъ земель съ угодіями смежныхъ владѣній. При этомъ комиссія приняла во вниманіе, что однимъ предоставленіемъ въ распоряженіе крестьянскихъ учрежденій землемѣрныхъ силъ нѣтъ возможности достигнуть намѣченныхъ цѣлей. Для сего необходимо еще составить особыя правила, опредѣляющія порядокъ производства подобныхъ межевыхъ работъ.

Говоря о землемѣрной помощи сельскому населенію, редакціонная комиссія проектировала сосредоточить это дѣло въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, именно—губ. присутствіи, при которомъ должна была создаться должность межеваго ревизора съ обязанностями, заключающимися въ ревизіи межевыхъ дѣйствій на мѣстѣ производства работъ и повѣркѣ составленныхъ землемѣрами межевыхъ плановъ и документовъ. Кромѣ того, необходимо предоставить въ распоряженіе мин. вн. дѣлъ особыя средства для содержанія при каждомъ губернскомъ присутствіи нѣкотораго числа штатныхъ землемѣровъ, такъ какъ состоящіе теперь при этихъ учрежденіяхъ по вольному найму частные землемѣры неудовлетворяютъ своему назначенію, вслѣдствіе отсутствія за дѣятельностью ихъ сколько-нибудь дѣйствительнаго надзора.

Иной характеръ данному вопросу былъ приданъ въ нѣкоторыхъ земствахъ, стремившихся организовать межевую помощь сельскому населенію. Такъ, напримѣръ, Московской губернской земской управой въ 1902 г.

были выработаны слѣдующія основанія хозяйственно-межевой организаціи: 1) предѣлы компетенціи хозяйственно-межевой организаціи слѣдующія: оказаніе крестьянскому населенію помощи въ дѣлѣ составленія упрощенныхъ плановъ лѣсного хозяйства, составленіе полюбовныхъ раздѣловъ однопланныхъ селеній и т. п., съ исключеніемъ изъ программы дѣятельности активнаго вмѣшательства въ дѣла, требующія судебнаго разслѣдованія. 2) Проектируемая земельно-хозяйственная межевая организація въ принципѣ желательна уѣздная. 3) Содѣйствіе губернскаго земства въ дѣлѣ организаціи хоз.-межевой помощи желательно. 4) Оказываемая населенію хоз.-межевой организаціей помощь должна оплачиваться по опредѣленной таксѣ. 5) Входящіе въ составъ хоз.-меж. организаціи спеціалисты должны получать опредѣленное жалованіе. 6) Губернское земство гарантируетъ уѣзднымъ земствамъ въ той или иной формѣ половину риска, обусловленнаго возможностью недоборовъ причитающейся съ населенія платы за оказанную хоз.-межевую помощь. Эти положенія обсуждались въ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ Московской губ., сессіи 1903 г., при чемъ лишь три земства, именно: Верейское, Дмитровское и Московское высказались противъ приведеннаго проекта. Въ ближайшемъ будущемъ вопросъ о хозяйственно-межевой помощи населенію будетъ подробно разработанъ земствами Московской губерніи. Въ настоящее же время должность земскаго землемѣра на указанныхъ основаніяхъ учреждена лишь въ одномъ Клинскомъ уѣздѣ. Хотя приведенный примѣръ Московск. губ. представляется чуть ли не единичнымъ, нельзя, однако, не признать, что въ дѣлѣ землемѣрной помощи сельскому населенію земство можетъ сыграть вполнѣ активную роль.

Обращаемся затѣмъ къ вопросу объ устраненіи

тѣхъ вредныхъ явленій для хозяйственной жизни сельскаго населенія, которыя происходятъ вслѣдствіе дальноземелія. На это обстоятельство Рязанское губернское земство обратило свое вниманіе еще въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, проявивъ при этомъ вполнѣ активную дѣятельность. Въ собраніи 1872 года было внесено предложеніе о мѣрахъ противъ народной бѣдности. Предложенныя мѣры не были приняты собраніемъ, но въ то же время возникло другое предложеніе объ организаціи помощи отъ земства лицамъ, переселяющимся съ своихъ усадебныхъ мѣстъ на полевыя угодья, съ цѣлью образованія новаго поселка. Предложеніе это сдѣлано гл. Шишковымъ, видѣвшимъ одну изъ главныхъ причинъ бѣдности крестьянъ въ отдаленности земельныхъ угодій отъ поселенія. При дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса выяснилось, что предложеніе гл. Шишкова касается двухъ самыхъ важныхъ сторонъ земской дѣятельности: оно важно и въ страховомъ отношеніи, такъ какъ устраненіе скученности построекъ значительно вліяетъ на положеніе страховото дѣла, и въ сельско-хозяйственномъ, такъ какъ выселеніе на отдаленные полевые участки дастъ возможность и средства къ удобренію полей. „Направить мысль крестьянъ къ переселенію на свои надѣлы, облегчить имъ это съ формальной стороны и дать имъ первыя на то матеріальныя средства—вотъ прямыя задачи земства, если оно хочетъ предупредить бѣдствіе, связанное съ истощеніемъ почвы"—говорится въ докладѣ губернской управы по этому вопросу. Такимъ образомъ, мѣру эту, принятую собраніемъ въ 1875 году, слѣдуетъ причислить къ мѣрамъ для поднятія уровня народнаго благосостоянія, такъ какъ она преслѣдуетъ не одну только цѣль въ интересахъ страхового дѣла, но и цѣль сельско-хозяйственную—усиленіе производительности поч-

вы, вотъ почему и средства къ удовлетворенію этой потребности были даны изъ двухъ источниковъ въ равной мѣрѣ: изъ страховыхъ суммъ и изъ запаснаго земскаго капитала.—Но не прошло и 10 лѣтъ, какъ собраніе измѣнило взглядъ на этотъ вопросъ. Дѣлу приданъ совершенно сословный характеръ, хозяйственная цѣль была устранена и всѣ расходы по переселенію отнесены исключительно на средства страхового капитала. Такимъ образомъ, нынѣ эта мѣра имѣетъ уже чисто спеціальный характеръ, въ интересахъ страхового дѣла *).

Результаты переселенія до 1885 года состоятъ въ слѣдующемъ:

| Уѣзды. | Число поселковъ. | Число дворовъ. | Невозв. ратп. пособіе. | Безпроцентная ссуда. | Итого. |
|---|---|---|---|---|---|
| Пронскій . . . | 2 | 29 | 1450 | — | 1450 |
| Касимовскій . . | 6 | 138 | 5250 | 3300 | 8550 |
| Ряжскій . . . . | 2 | 32 | 1100 | 1000 | 2100 |
| Зарайскій . . . | 2 | 25 | — | 2500 | 2500 |
| Скопинскій . . . | 2 | 19 | 950 | — | 950 |
| | 14 | 243 | 8750 | 6800 | 15550 **) |

Хотя эти данныя показываютъ сравнительно незначительные результаты дѣятельности Рязанскаго губернскаго земства въ указанномъ направленіи, тѣмъ не менѣе онѣ свидѣтельствуютъ, что при извѣстныхъ благопріятныхъ условіяхъ крестьянское населеніе мо-

*) Матер. для истор. Рязан. губ. земства ч. 2 в. II. Рязань 1904 г. стр. 96.
**) Ibid.

жетъ воспользоваться разселеніемъ на полевыя земли. Наиболѣе существенными препятствіями къ подобному разселенію являются затрудненія въ добываніи достаточнаго количества воды и устройствѣ выгоновъ для скота, хотя послѣднее обстоятельство могло бы устраниться при развитіи полевой культуры кормовыхъ растеній *).

Но если земство рѣшилось бы вновь организовать на болѣе широкихъ началахъ помощь крестьянскимъ обществамъ, пожелавшимъ переселиться на полевыя земли и образовать на нихъ новые поселки, то, въ данномъ случаѣ, опять пришлось бы столкнуться съ нѣкоторыми узаконеніями о крестьянахъ, мѣшающими примѣненію этой мѣры. Такъ, напримѣръ, Курскимъ земствомъ было указано, что для воздѣйствія законодательнымъ

Обращаясь къ изысканію тѣхъ мѣръ, которыя могли бы содѣйствовать развитію среди всей массы сельскаго населенія, какъ, охоты выселяться изъ кореннаго селенія, такъ, въ особенности, охоты къ выдѣлу, причитающейся выселяющемся доли общаго надѣла, редакціонная комиссія полагала, что наиболѣе дѣйствительной мѣрой въ этомъ отношеніи могло бы явиться предоставленіе какъ самимъ выселяющимся, такъ и остающимся въ коренномъ селеніи крестьянамъ нѣкоторыхъ особыхъ податныхъ льготъ, напримѣръ, освобожденіе отъ взносовъ въ теченіе опредѣленнаго срока причитающихся съ нихъ выкупныхъ платежей. Точно также представители земства полагали, что для постепеннаго устраненія существующихъ неудобствъ

6) Облегчить и удешевить совершеніе крѣпостныхъ и др. актовъ на земли, состоящія во владѣніи крестьянъ или ими пріобрѣтенныя.

Такимъ образомъ изъ всего изложеннаго можно вывести слѣдующія заключенія:

1) для устраненія чрезполосности и разбросанности надѣльныхъ земель, сильно распространенныхъ въ мѣстномъ крестьянскомъ землевладѣніи, прежде всего необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ о пересмотрѣ дѣйствующаго межеваго законодательства въ цѣляхъ его упрощенія, направленнаго на скорѣйшее производство и удешевленіе процессовъ полюбовнаго и судебнаго размежеванія;

2) въ тѣхъ же цѣляхъ необходимо созданіе правильной организаціи хозяйственно-межевой помощи сельскому населенію, которая могла бы быть учреждена правительствомъ и земствомъ;

3) для устраненія дальноземелія представляется цѣлесообразнымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ общее положеніе о крестьянахъ (отмѣн. п. 7 и пр. 7 къ ст. 54) и организовать матеріальное содѣйствіе разселяющимся крестьянскимъ обществамъ со стороны государства и земства на началахъ, указанныхъ въ запискѣ земскихъ представителей, внесенной въ коммиссію, Высочайше учрежденную 16-го ноября 1901 года.

Для успѣшнаго проведенія этихъ началъ въ дѣйствительную жизнь необходимо, разумѣется, выработать такія детальныя правила, которыя вполнѣ гармонировали бы съ мѣстными хозяйственными условіями. Осуществленіе подобной задачи возможно будетъ лишь въ томъ случаѣ, если къ этому дѣлу будутъ привлечены земскія учрежденія, призванныя самимъ закономъ обслуживать хозяйственныя нужды сельскаго населенія. Въ прошломъ году Рязанское губернское земское собраніе постанови-

ло возбудить ходатайство передъ правительствомъ о томъ, чтобы ему, равно какъ и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ Рязанской губерніи, была предоставлена возможность разсмотрѣть выработываемые проекты измѣненій въ законодательствѣ о крестьянахъ и, по соображенію ихъ съ условіями быта мѣстнаго населенія, представить мин. внутр. дѣлъ свои замѣчанія вмѣстѣ съ необходимыми къ нимъ объясненіями черезъ уполномоченныхъ на то собраніемъ лицъ *).

Хотя отвѣта на это ходатайство со стороны правительства пока не послѣдовало, но, можетъ быть, разрѣшеніе его еще послѣдуетъ въ благопріятномъ для земства смыслѣ, почему и представляется вполнѣ желательнымъ передать всѣ соображенія, изложенныя въ настоящемъ докладѣ, на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній Рязанской губерніи, отзывы которыхъ съ окончательнымъ заключеніемъ экономическаго совѣта и губернской земской управы слѣдуетъ представить будущему очередному губернскому земскому собранію.

Съ таковымъ заключеніемъ управы согласился и экономическій совѣтъ.

## VI. О содѣйствіи мѣстнымъ кустарнымъ промысламъ.

Прошлое очередное губернское земское собраніе поручило управѣ, совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, разработать вопросъ о содѣйствіи мѣстнымъ кустарнымъ промысламъ въ смыслѣ составленія программы изслѣдованія ихъ, способовъ ея выполненія и опредѣленія размѣровъ денежныхъ средствъ, потребныхъ въ данномъ дѣлѣ.

Ставя такую задачу, собраніе несомнѣнно имѣло въ виду не ограничиваться лишь однимъ изслѣдованіемъ кустарныхъ промысловъ, распространенныхъ въ губер-

*) XXXIX Ряз. губ. зем. собр. стр. 602—603.

ніи но, очевидно, оно полагало, на основаніи полученныхъ свѣдѣній, разрѣшить вопросъ о тѣхъ мѣропріятіяхъ со стороны земства, которыя послужили бы къ развитію и усовершенствованію подсобныхъ занятій сельскаго населенія. Для выясненія организаціи мѣропріятій, содѣйствующихъ поддержанію кустарныхъ промысловъ, управа снеслась съ земствами другихъ губерній, отъ которыхъ собрала рукописныя и печатныя свѣдѣнія, послужившія, вмѣстѣ съ другими литературными источниками, матеріалами для настоящаго доклада. Содѣйствіе кустарной промышленности, являясь совершенно новымъ дѣломъ для Рязанской губерніи, получило уже опредѣленную форму въ другихъ земскихъ губерніяхъ, почему и представляется нелишнимъ познакомиться въ слѣдующемъ сжатомъ очеркѣ съ мѣропріятіями земства въ дѣлѣ воспособленія упомянутой отрасли народнаго хозяйства.

Дѣятельность земскихъ учрежденій, направленная на содѣйствіе мѣстной кустарной промышленности началась еще въ 70 годахъ прошлаго столѣтія, хотя первыя попытки въ этомъ направленіи не отличались систематическимъ характеромъ. Лишь съ конца 80 годовъ замѣчается значительное оживленіе въ обсужденіи вопросовъ этого порядка, такъ какъ къ этому времени земства успѣли уже убѣдиться въ важномъ значеніи кустарныхъ промысловъ для экономическаго благосостоянія населенія, и разстройство крестьянскихъ хозяйствъ, вызванное цѣлымъ рядомъ неблагопріятно сложившихся соціально-экономическихъ условій послѣдняго времени, со своей стороны побуждало земство оказывать возможно многостороннее содѣйствіе развитію кустарныхъ промысловъ, какъ необходимаго экономическаго подспорья для сельскаго населенія *).

*) Кр. очеркъ эконом. мѣропр. земствъ 23 губерній Россіи 1865—1892 г. Полтава 1894 г.

Намѣреваясь создать систему мѣропріятій, направленныхъ на содѣйствіе кустарнымъ промысламъ, земства прежде всего приступали къ изслѣдованію ихъ съ цѣлью выясненія нуждъ и особенностей, присущихъ этимъ занятіямъ населенія. Только послѣ всесторонняго освѣщенія положенія кустарныхъ промысловъ, земство вырабатывало формы содѣйствія имъ и условія ихъ примѣненія. Ниже будутъ указаны какъ пріемы практиковавшагося земствами изслѣдованія, такъ отчасти и затраты, производимыя съ этой цѣлью. Теперь же остановимся пока на тѣхъ практическихъ мѣропріятіяхъ, которыя осуществлены земствами разныхъ губерній въ цѣляхъ поддержанія и развитія кустарной промышленности. Мѣропріятія эти сводятся къ слѣдующему: 1) къ устройству учебныхъ мастерскихъ, техническихъ школъ, курсовъ ручного труда и классовъ техническаго рисованія; 2) къ принятію мѣръ по улучшенію кустарныхъ издѣлій; 3) къ организаціи кредита для кустарей; 4) къ учрежденію кустарныхъ комитетовъ, музеевъ, складовъ и выставокъ; 5) къ содѣйствію развитію кустарныхъ артелей и 6) къ организаціи сбыта посредствомъ доставленія кустарямъ подрядовъ по поставкѣ ихъ издѣлій для казны*).

Задача учебныхъ мастерскихъ заключается въ томъ, чтобы обучить кустарей новымъ пріемамъ техники или производству новыхъ издѣлій. По выполненіи этой задачи въ одномъ районѣ, учебная мастерская часто передвигается въ другой районъ. Большинство ихъ притомъ выполняютъ и разныя другія функціи, принимая на себя посредничество по сбыту издѣлій, по выполненію заказовъ, по пріобрѣтенію для кустарей сырыхъ матеріаловъ и т. п. Иногда учебныя мастерскія возникаютъ со специальной цѣлью выполненія крупныхъ заказовъ, какъ, напримѣръ, организованная Московскимъ земствомъ ма-

*) Кр. очеркъ эконом. мѣропріят. земствъ 23 губерній Россіи 1865—1892 г. Полтава 1894 г.

стерская для обученія кустарей производству судовыхъ щетокъ, поставляемыхъ морскому вѣдомству. Изъ техническихъ школъ особеннаго вниманія заслуживаетъ художественно-промышленное училище имени Гоголя учрежденное въ г. Миргородѣ Полтавскимъ земствомъ для подготовки мастеровъ гончарнаго дѣла. На ряду съ учебными мастерскими той же цѣли служатъ ремесленныя училища и ремесленныя отдѣленія при начальныхъ школахъ.

Въ послѣднее время наблюдается устройство земскихъ общественныхъ мастерскихъ, предназначенныхъ либо для предоставленія возможности кустарямъ пользованія двигательной механической силой, либо для выполненія крупныхъ заказовъ, либо, наконецъ, для снабженія кустарей отдѣльными частями издѣлій, которыя должны быть изготовлены въ крупныхъ мастерскихъ. Къ первому типу подобныхъ мастерскихъ принадлежитъ личильня въ с. Тумботинѣ, Нижегородской губерніи, устроенная губернскимъ земствомъ *). Ко второму типу относятся обширныя сапожныя мастерскія, организованныя нѣкоторыми уѣздными земствами Курской губерніи для поставки сапогъ интендантскому вѣдомству. Третій типъ мастерской представляютъ земскія мастерскія въ с. Павловѣ, Нижегородской губерніи, предназначенныя для изготовленія штамповъ и замочныхъ крышекъ.

Организація кредита для кустарей широко поставлена въ Пермской губерніи, земство которой учредило спеціальный для этой цѣли кустарно-промышленный банкъ, имѣющій въ настоящее время оборотъ 200.000р. въ годъ. Банкъ оказываетъ кредитъ кустарямъ какъ непосредственно, такъ и чрезъ посредство уѣздныхъ земствъ и образованныхъ съ этой цѣлью мѣстныхъ агентствъ. Въ другихъ земскихъ губерніяхъ организація

*) Личильня-мастерская для наведенія блеска на металлическія издѣлія.

кредита для кустарей, обыкновенно, соединяется съ устройствомъ кустарно-торговыхъ складовъ или музеевъ, которые служатъ посредниками по сбыту кустарями своихъ издѣлій и по пріобрѣтенію ими сырыхъ матеріаловъ, а также орудій производства; кредитъ, въ данномъ случаѣ, сказывается въ формѣ выдачи ссудъ подъ доставленныя на продажу издѣлія и въ формѣ продажи кустарямъ сырыхъ матеріаловъ съ разсрочкою уплаты за нихъ. Для большинства земствъ значительнымъ тормазомъ къ болѣе широкой постановкѣ подобнаго рода операцій служитъ недостатокъ у нихъ оборотныхъ средствъ. Государственный Банкъ, который къ началу 90-хъ годовъ довелъ размѣръ ссудъ кустарямъ и ремесленникамъ до 700 т. р., въ 1901 году сократилъ эту операцію до 200 т. рублей. Наконецъ многія земства располагаютъ спеціальными совѣщательными и исполнительными органами для проявленія своего содѣйствія кустарной промышленности. *), Конечно дѣятельность земства по содѣйствію кустарной промышленности въ разныхъ губерніяхъ проявляется весьма различно: въ однѣхъ губерніяхъ эта дѣятельность отличается систематическимъ характеромъ и планомѣрностью, въ другихъ—она слабо развита, въ третьихъ же, напримѣръ—Калужской, Владимірской и друг. она совершенно отсутствуетъ. Наиболѣе интенсивно земская кустарная дѣятельность развита въ четырехъ слѣдующихъ губерніяхъ: Московской, Нижегородской, Вятской и Пермской, па которыхъ можно остановиться нѣсколько подробнѣе, дабы точнѣе выяснить значеніе этихъ мѣропріятій для населенія.

Въ Московской губерніи дѣятельность губернскаго земства по воспособленію кустарнымъ промысламъ началась въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія от-

*) Приводимыя свѣдѣнія почерпнуты изъ книги „Спр. свѣд. о дѣят. земствъ по сельскому-хозяйству", в. V, Спб. 1902 г.

крытіемъ кустарнаго склада-музея, предназначеннаго для сбыта и улучшенія кустарныхъ издѣлій. Въ настоящее время кромѣ этого склада-музея имѣется еще нѣсколько учебныхъ мастерскихъ и школъ по отдѣльнымъ отраслямъ кустарнаго производства. Съ 1 іюля 1902 г. по 1 іюля 1903 г. всего было принято отъ кустарей товара на сумму 172747 р. 64 к., т. е. почти на такую же сумму, какъ и въ предыдущемъ году, когда было принято товара на 174626 р. 78 к. *).

Общая сумма принятаго за указанное время товара складывается изъ слѣдующихъ цифръ: куплено непосредственно отъ кустарей на 51758 р. 14 к., доставлено изъ мастерскихъ на 25534 р. 32 к. и принято на коммиссію отъ кустарей на 4264 р. 02 к., а всего на 81556 р. 58 к. Товаръ, какъ и прежде принимался, главнымъ образомъ, за наличный расчетъ, затѣмъ за счетъ выданныхъ авансовъ и въ кредитъ. По первому условію было принято на сумму 38207 р. 72 к., по второму — 5458 р. 91 к. и въ кредитъ—8091 р. 51 к., а всего 51758 р. 14 к.

Размѣры операцій по снабженію кустарей матеріалами достигли въ 190$^1/_2$ годахъ 49663 р. 63 к., а въ въ 190$^2/_3$ г. г. 56132 р. 65 к. Значительная часть матеріала выдавалась кустарямъ не за наличныя деньги, а авансомъ въ счетъ заказанной работы. За указанное отчетное время музей и мастерскія, согласно постановленію собранія о пользованіи оборотными средствами, выдали кустарямъ безпроцентныя ссуды, въ видѣ авансовъ, на сумму 34500 р. 98 коп. Эти авансы выдавались на покупку матеріала, пріобрѣтеніе и ремонтъ инструментовъ, покупку образцовъ и т. п. нужды, связанныя съ улучшеніемъ техники. Операціи по снабженію кустарей мате-

---

*) Докл. Моск. г. з. управы сессіи 1903 г.

ріалами, какъ онѣ ведутся въ складѣ и мастерскихъ, кромѣ сильнаго вспомогательнаго, а иногда и исключительнаго, средства улучшить качество и разнообразіе кустарныхъ издѣлій, является еще сверхъ того мало рискованной и удобной формой мелкаго кредита кустарямъ.

Продажа была розничная и оптовая. По обоимъ видамъ было отпущено товара на 217134 р. 37 коп., въ предыдущемъ году на 211622 р. 49 к.

Въ интересахъ проведенія въ жизнь новыхъ образцовъ кустарныхъ издѣлій, вводимыхъ земствомъ среди кустарей, при помощи музея и его мастескихъ и для расширенія сбыта путемъ отысканія новыхъ рынковъ, музей продолжалъ принимать участіе на разныхъ выставкахъ. Во всѣхъ мастерскихъ, кромѣ обученія взрослыхъ, приходящихъ изъ окрестныхъ селеній, кустарей, обучающихся по образцамъ, существуютъ особыя отдѣленія, въ которыхъ происходитъ обученіе малолѣтнихъ, работающихъ подъ постояннымъ наблюденіемъ спеціалистовъ. Кромѣ ремеслъ въ мастерскихъ обучаются рисованію. Всѣ учебныя мастерскія сопровождали свои техническія улучшенія выкупомъ издѣлій у кустарей, которыя препровождались или въ музей, или же шли на удовлетвореніе заказовъ разныхъ фирмъ, учрежденій и лицъ.

Всѣми 10 мастерскими было исполнено заказовъ на 151794 р., отправлено въ музей—на 38935 р. 06 к. Общій оборотъ былъ 229248 р. 73 к.

Въ Нижегородской губерніи практическое осуществленіе мѣропріятій по воспособленію кустарной промышленности началось въ 1896 г. и выразилось въ слѣдующихъ мѣропріятіяхъ *): 1) въ открытіи оконнорамочнаго склада въ мѣстѣ производства промысла

*) Мѣропріят. Ниж. г. з. по воспособ. куст. пром. 1895—1902 г. изд. Ниж. губ. з. СПБ. 1902 г.

(с. Владимірское, Макар. у.;) 2) въ учрежденіи промышленнаго склада-музея въ Н.-Новгородѣ; 3) въ открытіи въ с. Павловѣ склада желѣза и стали для снабженія кустарей и учрежденіи тамъ же образцовой замочной мастерской; 4) въ устройствѣ на р. Ветлугѣ завода сухой перегонки дерева; 5) въ открытіи разныхъ мастерскихъ (рогожной, скорняжно красильной и корзиночной); 6) въ устройствѣ образцовой личильни и 7) въ открытіи торговыхъ агентствъ въ с. Лысковѣ и г. Арзамасѣ. Не останавливаясь подробно на дѣятельности каждаго изъ упомянутыхъ учрежденій, укажемъ лишь на главные результаты ихъ работы, заимствованные изъ отчетовъ губ. зем. управъ.

Оконно-рамочный складъ организованъ съ цѣлью выдачи денежныхъ ссудъ подъ рамы, а также для покупки ихъ отъ кустарей за полный расчетъ. Вліяніе склада выразилось въ томъ, что мѣстные скупщики, дабы не остаться безъ рамъ, повысили цѣны на нихъ и, кромѣ того, стали производить расчетъ за рамы наличными деньгами, тогда какъ прежде расплачивались натурой. Поступленіе рамъ въ земскій складъ за 1899 г. равнялись 12849 на сумму 851 р.; въ 1900 г.—13554 на сумму—1009 р. и въ 1901 г.—16.210—1315 р. 36 к.

Торговыя операціи склада-музея въ Н. Новгородѣ по сбыту кустарныхъ издѣлій выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1899 г. — на 43491 р.
1900 — — 60293 р.
1901 — — —129561 р.

Въ Павловскомъ складѣ желѣза и стали продажа металловъ кустарямъ ведется за наличный расчетъ; продано изъ склада товаровъ за трехлѣтіе 1899—1901 г.г. на 56—59 т. р. Замочная мастерская имѣетъ задачей 1) заготовлять путемъ штампованія отдѣльныя части замка и снабжать ими кустарей; 2) руководить въ дѣлѣ

выбора требуемыхъ рынкомъ образцовъ замка и 3) выработать съ учебной цѣлью образцы замковъ. Въ последнее время при этой мастерской возникло отдѣленіе, въ которомъ обучаютъ производству сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и ремонту ихъ.

Заводъ сухой перегонки дерева устроенъ былъ для развитія кустарнаго смолокуренія и смоло-скипидарнаго производства. Съ 1902 г. заводъ занимается только очисткой древеснаго спирта и скипидара, выработанныхъ на кустарныхъ заводахъ. Въ теченіе зимы доставляли на заводъ свои продукты 14 кустарныхъ заводовъ. Насколько выгоднѣе кустарямъ доставлять свой скипидаръ на земскій заводъ видно изъ слѣдующихъ цѣнъ, платимыхъ земствомъ и скупщиками:

| | Земство | Скупщики |
|---|---|---|
| Скипидаръ за 1 пудъ— | 1 руб. | 90 к. |
| Уголь соснов. . . | 10 коп. | 7 к. |
| Смола . . . | 30 коп. | 25 к. |

Въ корзиночной, скорняжно-красильной и рогожной мастерскихъ производится обученіе соотвѣтствующимъ ремесламъ и отчасти скупка товара отъ кустарей на подобіе московскихъ мастерскихъ.

Черезъ кустарныя агентства, находящіяся въ завѣдываніи земскихъ страховыхъ инспекторовъ, кустари снабжаются разными матеріалами.

Въ Вятской губерніи земская дѣятельность по содѣйствію кустарнымъ промысламъ аналогична по своему характеру дѣятельности Московскаго губернскаго земства, при чемъ по части организаціи учебныхъ мастерскихъ второе даже уступаетъ Вятскому земству: *). Кустарный складъ-музей открытъ въ г. Вяткѣ въ 1892 г., причемъ для образованія его коллекцій послужили

*) См. Тр. Съѣзда дѣят. по куст. пром. 1901 г. доклады Бирюкова и Бородина.

пріобрѣтенныя до сего времени иногородніе и мѣстные образцы разныхъ издѣлій, чертежи и пр.

Губернскимъ собраніемъ былъ основанъ для склада особый оборотный капиталъ въ 15 т. р. Первый же годъ существованія склада показалъ, что послѣдній, даже при небольшихъ оборотныхъ средствахъ, можетъ оперировать безъ убытка для земства и давать еще небольшой процентъ на оборотный капиталъ. Поэтому, губернское земство въ послѣдніе годы разрѣшило увеличеніе оборотнаго капитала склада, который по годамъ росъ слѣдующимъ образомъ:

| | | |
|---|---|---|
| Въ 1894 г. | ассигновано | 30 т. р. |
| „ 1895 г. | „ | 50 т. р. |
| „ 1896 г. | „ | 70 т. р. |
| „ 1897 г. | „ | 75 т. р. |
| „ 1898 г. | „ | 80 т. р. |

Послѣдняя сумма остается неизмѣнной до сего времени; соотвѣтственно сему идетъ и увеличеніе оборотовъ склада.

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Въ 1894 г. | было | куплено | на | 57 т. р. | и продано | на | 44 т. р. |
| „ 1895 „ | „ | „ | „ | 70 т. р. | „ | „ | 59 т. р. |
| „ 1896 „ | „ | „ | „ | 92 т. р. | „ | „ | 88 т. р. |
| „ 1897 „ | „ | „ | „ | 94 т. р. | „ | „ | 92 т. р. |
| „ 1898 „ | „ | „ | „ | 103 т. р. | „ | „ | 113 т. р. |
| „ 1899 „ | „ | „ | „ | 146 т. р. | „ | „ | 155 т. р. |
| „ 1900 „ | „ | „ | „ | 147 т. р. | „ | „ | 172 т. р. |
| „ 1901 „ | „ | „ | „ | 185 т. р. | „ | „ | 207 т. р. |

Увеличенію оборотовъ склада содѣйствовала торговля по отдѣленіямъ въ уѣздныхъ городахъ и на ярмаркахъ въ Н.-Новгородѣ, Ирбитѣ, Казани и друг.

Въ 1901 г. складъ по покупкѣ издѣлій имѣлъ дѣло съ 852 дворами кустарей, въ которыхъ были 1018 рабочихъ своей семьи и 56 наемныхъ.

По суммамъ заработка кустари дѣлятся такъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| получившихъ | до 50 руб. на дворъ. | 443 | двора. |
| „ | „ 50—100 „ „ | 142 | „ |
| „ | „ 100—200 „ „ | 132 | „ |
| „ | „ 200—300 „ „ | 42 | „ |
| „ | „ 300—400 „ „ | 24 | „ |
| „ | „ 400—500 „ „ | 16 | „ |
| „ | „ 500—1000 „ „ | 28 | „ |
| „ | „ свыше—1000 „ „ | 8 | „ |

Конкуренція земскаго склада оказалась настолько чувствительной для мѣстныхъ торговцевъ, что Вятское купеческое общество обратилось съ жалобой на губернское земство въ мин. фин. о недозволеніи торговать земству матеріалами, но безъ всякаго успѣха. Большое значеніе для мѣстнаго кустарнаго рынка имѣетъ помощь земскаго склада въ отношеніи сбыта кустарныхъ издѣлій внѣ предѣловъ Вятской губерніи. Напримѣръ, пріобрѣтеніе мебели отъ кустарей за наличный расчетъ, удешевленіе и улучшеніе матеріаловъ, пріобрѣтеніе рисунковъ и пр. не осталось безъ вліянія на производство мебели, сосредоточивъ все мебельное дѣло въ рукахъ земства; продажа мебели въ настоящее время достигаетъ свыше 50 т. р. въ годъ.

Учебныхъ мастерскихъ въ Вятской губерніи для кустарей числится—50; среди нихъ имѣются ткація, кружевныя корзиночныя, сапожныя, роговыя и пр.

Число учащихся въ отчетномъ (1901 г.) было 1046. Въ большинствѣ мастерскихъ мастерами и мастерицами являются лица изъ мѣстныхъ кустарей, при вознагражденіи отъ 15 до 50 р. въ мѣсяцъ.

Устраивая учебныя мастерскія, земство желало съ одной стороны ввести въ уѣздѣ новые промыслы, несуществовавшіе раньше, съ другой—улучшить технику промысловъ уже развитыхъ, такъ что въ первомъ слу-

чаѣ земство интересовалось больше увеличеніемъ числа мастеровъ, во второмъ—увеличеніемъ количества издѣлій. Часто, устраивая мастерскія, земство стремилось и къ тому и къ другому. Но съ какой бы цѣлью не устраивалась мастерская, для каждаго промысла, для каждаго даннаго мѣста необходимо было рѣшить вопросъ: есть ли въ данномъ районѣ, при данныхъ экономическихъ отношеніяхъ, условія благопріятныя для появленія или развитія того или иного промысла. Выясненіе экономическихъ условій и отношеній даннаго района и должно бы послужить основаніемъ какъ для опредѣленія организаціи мастерской, такъ, главнымъ образомъ, для выбора мѣста и ремесла, которому будутъ въ ней обучаться. Невыясненность экономическихъ условій создаетъ то, что, не смотря на все желаніе, промыселъ не прививается, а прежній остается въ томъ же положеніи. Напримѣръ, несмотря на 25-ти лѣтнее существованіе столярной мастерской въ селѣ Истобенскомъ, ни въ немъ, ни около не развивался столярный промыселъ. Тоже можно сказать о ковровомъ промыслѣ *).

Въ Пермской губ. съ 1894 г. существуетъ земскій кустарно-промышленный банкъ, предназначенный для выдачи ссудъ складамъ кустарныхъ издѣлій, артелямъ кустарей и отдѣльнымъ кустарямъ. Банкъ основанъ съ капиталомъ въ 114 т. р., который въ 1901 г. возросъ до 123 т. р. Размѣръ выданныхъ ему ссудъ увеличился съ 33 т. р. въ 1894 году до 206 т. р. въ 1901 г. Общій же итогъ выданныхъ за этотъ періодъ ссудъ составляетъ 1.092.000 р. Число самыхъ ссудъ достигаетъ 128 тысячъ. Изъ этого числа 70% приходится на болѣе мелкія ссуды отъ 10 до 100 руб. Въ 1900 г. мелкія ссуды составили уже около 90%. Средній же размѣръ

*) Бородинъ. Вятскій куст. музей и Бирюковъ—объ организаціи масторск. въ Вятск. губ. (Доклады на съѣздѣ дѣятелей по куст. промышлен. въ СПБ, въ 1902 г).

выданной ссуды понизили съ 122 р. въ 1894 г. до 75 р. въ 1900 г. Заемщиковъ за обозрѣваемый періодъ въ банкѣ было 10431, изъ которыхъ 67% приходится на лицъ, не пользовавшихся наемнымъ трудомъ. Ссуды выдаются преимущественно при посредствѣ особыхъ агентовъ, которыми служатъ народные учителя, священники, земскіе начальники и другіе представители земской интелегенціи *).

Въ прочихъ земскихъ губерніяхъ кустарная дѣятельность выражается слабѣе: въ Курской губ. нѣкоторыя уѣздныя земства организовали поставку сапогъ для интендантства, причемъ было поставлено свыше 500 т. паръ обуви; въ Полтавской губ. земство открыло учебныя мастерскія и художественно-ремесленное училище. Въ Тверской губ. еще въ 60 годахъ земство содѣйствовало организаціи кустарныхъ артелей. которыя впрочемъ успѣха не имѣли.

Познакомившись вкратцѣ съ дѣятельностью земствъ по содѣйствію кустарной промышленности, обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ денежныхъ средствъ, которыя затратили земства на кустарныя мѣропріятія. Эти затраты, разумѣется, весьма различны въ зависимости отъ степени развитія земскихъ кустарныхъ мѣропріятій. Изъ прилагаемой при семъ таблицы, заключающей данныя объ ассигнованіяхъ на земскія кустарныя мѣропріятія на 1902 г., видно, что размѣры этихъ затратъ достигаютъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ весьма внушительныхъ размѣровъ, напр. въ Вятской губ. 68 т. р., Московской -35 т. р., Нижегородской—45 т. р. Полтавской—152 т. р., Харьковской -60 т. р. Для выясненія характера затратъ за 1903 годъ приводимъ ниже нѣкоторыя указанія на отдѣльныя статьи расхода по кустарнымъ мѣропріятіямъ въ губерніяхъ Московской, Нижегородской и Вятской:

*) Спр. свѣд. о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству СПБ 1903 г.

| | Моск. 1903 г. | Нижегор. 1903 г. | Вятск. 1902 г. |
|---|---|---|---|
| На содерж. куст. музея | 12100 | 1400 | 11350 |
| „ содерж. техник. учебн. мастерск. и пр. учрежд. | 27650 | 32142 | 14440 |
| „ всѣхъ прочихъ мѣропріятій | 2800 | 10240 | 13530 |
| Итого | 42550 р. | 44782 р. | 39505 р. |

Выше было отмѣчено, что всѣ земства, намѣреваясь организовать содѣйствіе кустарной промышленности, прежде всего приступали къ ознакомленію со степенью распространенія кустарныхъ промысловъ, ихъ техническими особенностями, нуждами и потребностями въ улучшеніяхъ. Только послѣ производства всесторонняго изслѣдованія всѣхъ промысловъ, или какого либо одного изъ нихъ, земство намѣчало мѣры къ ихъ поддержанію или усовершенствованію. Въ однѣхъ губерніяхъ земства изслѣдовали мѣстные кустарные промыслы во время производства подворныхъ переписей крестьянскихъ хозяйствъ, въ другихъ—съ этой цѣлью были произведены спеціальныя обслѣдованія. Такъ, въ Владимірской губ. изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ сдѣлано при общемъ подворномъ изслѣдованіи губерніи, гдѣ промыслы отмѣчались въ каждомъ дворѣ, противъ каждаго лица, а на отдѣльныхъ бланкахъ было произведено описаніе каждаго промысла. Приблизительное понятіе о стоимости изслѣдованія промысловъ можетъ дать слѣдующій примѣръ: для изслѣдованія сундучнаго промысла въ Муромскомъ уѣздѣ ѣздили на мѣсто членъ губ. управы и статистикъ, описавшіе 350 сундучниковъ. Всего затрачено на это дѣло 10 дней. Всѣ работы, включая сюда печатаніе

текста, стоили 270 руб. По разсчету владимірскихъ статистиковъ—одинъ статистикъ можетъ въ продолженіе мѣсяца описать не менѣе 1500 кустарей.

Въ Вятской губ. точно также промыслы описывались во время подворнаго изслѣдованія; вопросъ о соціальной физіономіи кустаря остался не разработаннымъ.

Стоимость изслѣдованія обошлась въ 6,000 руб.

Въ Вологодской губерніи описаніе кустарныхъ промысловъ составлено на основаніи данныхъ оцѣночно-статистическаго бюро и нѣкоторыхъ другихъ матеріаловъ *).

Въ Казанской губ., въ виду отсутствія подворнаго статистическаго изслѣдованія, собираніе свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ производилось эспедиціоннымъ образомъ, однимъ лицомъ въ продолженіе трехъ лѣтъ **).

При этомъ условіи была изслѣдована лишь часть промысловыхъ селеній. Результаты обслѣдованія напечатаны въ шести выпускахъ, въ которыхъ содержатся краткія свѣдѣнія о каждомъ отдѣльномъ промыслѣ.

Въ Курской губ. изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ произведено недавно съ цѣлью представленія результатовъ изслѣдованія на кустарную выставку, бывшую въ Курскѣ, въ маѣ с. г. Въ составленіи описанія принимали участіе 17 лицъ. Изслѣдованіе дало весьма важныі результатъ, указавъ существованіе промысловъ, имѣющихъ серьезное хозяйственное значеніе въ жизни мѣстнаго населенія. Оно дало земству полную возможность опредѣлить на какіе кустарные промыслы необходимо обратить ему свое вниманіе ***).

Въ Московской губ. основное изслѣдованіе, включавшее въ себѣ болѣе или менѣе подробное обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, предпринималось по

*) А. Н. Масловниковъ. Внѣземлед. промысл. Вол. губ. Вологда 1903 г.

**) В. Косолаповъ. Кустарные пром. Казан. губ. в. 1.

***) Мат. по изслѣд. куст. пр. Курс. г. Курскъ 1904 г.

всей Моск. губ. два раза—въ 1876 г., 1878 и 1880 г.г. и позднѣе въ 1898—1900 г.г. и производилось по программѣ, составленной профес. Исаевымъ.

Въ Нижегородской губ. первыя изслѣдованія кустарныхъ промысловъ начались въ 1878 г. по плану „комиссіи по изслѣдов. кустарн. пром. въ Россіи", учрежденной при мин. фин. До 1882 г. были обслѣдованы семь уѣздовъ. Губернское земство ассигновало на это дѣло пособіе въ 4500 р. Впослѣдствіи земство неоднократно еще производило обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ. Самое позднее изъ нихъ относится къ 1901 году, когда было произведено повторное изслѣдованіе Павловскаго стале-слесарнаго района при участіи нѣсколькихъ статистиковъ *).

Въ Пермской губерніи былъ выполненъ рядъ изслѣдованій по кустарной промышленности въ 1882 г. на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Затѣмъ подобныя же изслѣдованія были произведены въ 1894—95 г.г. по широкой программѣ, включавшей всѣ пункты, необходимые для полнаго и всесторонняго состоянія кустарной промышленности **).

Въ Полтавской губ. изслѣдованія кустарныхъ промысловъ производилось только по нѣкоторымъ уѣздамъ или по отдѣльнымъ промысламъ. Въ 1898 г. и 1900 г. были собраны подробныя свѣдѣнія о кустаряхъ и ремесленникахъ всей губерніи; свѣдѣнія эти изданы въ 1901 году особой брошюрой. Расходъ на это дѣло обошелся въ 4500 рублей. Симбирское губ. земство въ 1903 г. признало необходимымъ произвести изслѣдованіе положенія существующихъ въ губерніи кустарныхъ промысловъ. Но такъ какъ обычно примѣняемый способъ изслѣдованій черезъ волостныя правленія страдаетъ

---

*) Бехли. Мѣропр. Нижег. зем. по куст. пр.

**) Очеркъ состоянія куст. промыш. въ Перм. г. Пермь 1896 г.

весьма значительными источностями и не достигаетъ цѣли, то всѣ данныя, выясняющія положеніе этого дѣла рѣшеподобыть путемъ непосредственнаго изслѣдованія на мѣстахъ, при посредствѣ особыхъ спеціалистовъ. Ассигновано на это дѣло 1000 р. *).

Въ Харьковской губ. губернское земское собраніе сессіи прошлаго года поручило управѣ произвести изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ бланковымъ способомъ, на что было ассигновано 1500 р. При этомъ управѣ было поручено по разработкѣ полученнаго матеріала представить собранію докладъ о дальнѣйшемъ изученіи въ техническомъ и коммерческомъ отношеніяхъ одного изъ двухъ промысловъ, имѣющихъ наибольшіе шансы на устойчивость въ борьбѣ съ фабричнымъ производствомъ. **)

Въ Ярославской губ. статистическомъ бюро губ. земства выпущено въ текущемъ году обширное изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, составленное на основаніи слѣдующихъ данныхъ: 1) сплошной подворной переписи по пяти у. у. 2) спеціальной переписи кустарей, произведенной осенью 1901 г. въ кустарныхъ районахъ четырехъ уѣздовъ и 3) описанія кустарныхъ промысловъ, доставленныхъ корр—тами стат. бюро. ***)

Опредѣлить стоимость всѣхъ работъ по производству кустарныхъ изслѣдованій не представилось возможныхъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ, выше отмѣченныхъ, случаевъ. Причины этого обстоятельства заключаются въ томъ, что въ однѣхъ губерніяхъ эти изслѣдованія производились попутно съ основнымъ обслѣдованіемъ всего крестьянскаго хозяйства, въ другихъ же губерніяхъ они выполнялись лицами, состоящими на постоянной службѣ у земствъ, въ качествѣ

*) Куст. пром. Симб. губ. Симбирскъ 1904 г.

**) Докл. Харьк. Г. З. У. 1903 г.

***) Куст. пром. Яросл. губ. Ярославль 1904 г.

статистиковъ, получающихъ опредѣленное жалованіе и несущихъ на себѣ разнообразныя обязанности.

Во всякомъ случаѣ, всѣ работы по производству изслѣдованія кустарныхъ промысловъ потребуютъ и много времени, и достаточное количество подготовленныхъ работниковъ, и не мало денежныхъ затратъ.

Если бы земство Рязанской губерній рѣшило приступить къ изслѣдованію мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ такъ, чтобы потомъ создать какія либо мѣропріятія, направленныя на ихъ поддержаніе или усовершенствованіе, то ему необходимо будетъ считаться со всѣми тѣми условіями, которыя были отмѣчены въ настоящемъ докладѣ. Такъ какъ въ настоящее время Рязанское земство не располагаетъ какими либо точными свѣдѣніями о мѣстныхъ кустарныхъ промыслахъ, то на первыхъ порахъ представляется необходимымъ прибѣгнуть первоначально къ опросу мѣстнаго населенія посредствомъ разсылки спеціальныхъ бланокъ разнымъ его представителямъ. Стоимость такого опроса вмѣстѣ съ разработкой полученныхъ свѣдѣній можетъ опредѣлиться въ размѣрѣ 1500—2000 руб.; но этимъ будетъ исполнена лишь весьма незначительная часть предстоящей работы по воспособленію мѣстной кустарной промышленности, такъ какъ уже a priori можно сказать, что въ Рязанской губерніи найдется не мало такихъ кустарныхъ производствъ, которыя потребуютъ со стороны земства самаго серьезнаго вниманія. Кромѣ того, нѣкоторые промыслы, несомнѣнно, потребуютъ спеціальнаго изученія при участіи техника, тѣмъ болѣе, что особенно важно изслѣдовать именно тѣ промыслы, которые имѣютъ шансы на нѣкоторую устойчивость, вслѣдствіе чисто техническихъ условій съ одной стороны и благопріятнаго коммерческаго сочетанія съ другой, потому что нерѣдко можно встрѣтить рас-

пространенные, имѣющіе экономическое значеніе промыслы и въ то же время обреченные на гибель. *).

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить, что, при отсутствіи спеціальнаго изученія всѣхъ нуждъ и особенностей какого либо промысла, земство легко можетъ впасть въ ошибку при организаціи своихъ кустарныхъ мѣропріятій, которыя при такомъ условіи не принесутъ пользы населенію. Въ вышеприведенномъ обзорѣ кустарной дѣятельности Вятскаго земства было уже указано, что учебныя мастерскія по столярному (с. Истобенское) и ковровому дѣлу, не смотря на 25 лѣтнее свое существованіе, не оказали ни малѣйшаго вліянія на эти промыслы. Помимо этого, дѣятельность земства иногда не въ силахъ предотвратить тѣ неблагопріятныя экономическія послѣдствія, которыя возникаютъ въ нѣкоторыхъ промыслахъ. Напримѣръ, произведенное Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ повторное изслѣдованіе Павловскаго сталеслесарнаго района, въ которомъ земскія кустарныя мѣропріятія дѣйствуютъ уже восемь лѣтъ, показало, что за происшедшія 12 лѣтъ (1889—1901 г.г.) перемѣны въ организаціи металлическихъ промысловъ сводятся къ процессу капитализаціи этихъ промысловъ, который выразился сокращеніемъ относительной численности самостоятельныхъ кустарныхъ единицъ и расширеніемъ относительной численности работающихъ какъ въ домашней формѣ крупной промышленности, такъ и въ типической фабрикѣ или мануфактурѣ.

При этомъ, положеніе работающаго на хозяина, равно какъ и положеніе наемнаго работника, значительно лучше, потому что они получаютъ высшую цѣну, такъ какъ хозяинъ- владѣлецъ фирмы съ установившейся репутаціей и опредѣленнымъ сбытомъ продаетъ свои издѣлія по высшимъ цѣнамъ, чѣмъ скуп-

*) Е. Р. Кловезаль. Объ изслѣдов. кустарн. промысловъ. Докл. Харьк. Г. З. Собр. 1903 г.

щики базарнаго товара, а потому и самъ дастъ высшую цѣну, чѣмъ скупщикъ. Колебанія рыночныхъ цѣнъ хотя и отражаются на цѣнахъ, даваемыхъ хозяевами, но въ значительно меньшей степени, почему и заработокъ работающихъ на хозяевъ меньше колеблется, чѣмъ заработокъ самостоятельныхъ кустарей. *).

Насколько иногда бываетъ ничтожно значеніе земскихъ кустарныхъ мѣропріятій, можетъ служить еще слѣдующая иллюстрація: въ новооскольскомъ уѣздѣ, Курской губ. имѣется ольшанская земская мастерская, организованная 15 лѣтъ тому назадъ. Эта мастерская беретъ отъ кустарей подряды на поставку сапогъ въ военное вѣдомство, при чемъ за время своего существованія она сдала интенданству болѣе 500 т. паръ сапогъ на сумму 600,000 руб. По отчетамъ этой мастерской оказывается, что на каждую пару сапогъ, полученную интендантствомъ, приходится въ общемъ на одну доставку и сдачу 24,42 коп., или 27,5%. По отношенію къ заработку кустаря это составитъ 62%. Изъ средствъ мастерской уплачивается съ каждой пары: завѣд. мастерской по 6 коп., что при 31000 паръ въ среднемъ дастъ 1860 руб. за 130 дней, представляющихъ среднюю продолжительность рабочаго періода. Это же лицо получаетъ еще по 7 коп. съ пары (1870 р.) на расходы по сдачѣ. Всего слѣд. 3630 руб. Разъѣзды по сдачѣ поглощаютъ 1040 р.; письма и телеграммы—551 р. 80 к., предсѣдателю управы за веденіе дѣла по мастерской выдается 700 р. (2 к. съ пары), прочимъ служащимъ мастерской—2092 р. При наличности такихъ расходовъ по мастерской, очень немного приходится на долю кустаря-работника, (39,3 коп. съ пары) что особенно видно изъ слѣдующаго указанія, приводимаго въ докладѣ Тверской губернской управы **): до недав-

*) Павловск. сталеслесарн. районъ в. 1 изд.Ниж. г. з. 1902 г.

**) К. Валь. Къ исторіи земск. содѣйствія куст. пром. „Правда 1907 г № 3“.

няго времени въ Кимрскомъ районѣ исполнялись обширные заказы по подряду крупной московской мастерской Т., принимавшей заказы на поставку сапогъ непосредственно отъ интендантства и передававшей послѣдніе для исполненія кустарямъ—предпринимателямъ а послѣдніе, въ свою очередь, передавали работу рядовому кустарю—работнику. Мѣстный предприниматель получалъ изъ московской мастерской весь матеріалъ и съ своей стороны долженъ былъ поставить только мелкій прикладъ, а кустарь-работникъ исполнялъ заказъ со своею дратвой, хотя и на хозяйскихъ колодкахъ, но изнашиваніе ихъ ставилось ему въ счетъ. При такомъ посредничествѣ полученная плата за работу распредѣлялась между предпринимателями и рабочими такъ: разсчитывая стоимость матеріала, по даннымъ Новооскольской мастерской, Т. бралъ за работу пары сапогъ 98 коп.; кустарь-предприниматель получалъ отъ него подрядъ по 70 коп. (въ послѣд. время по 60 коп.). Вычитая изъ этихъ цѣнъ стоимость влагаемаго послѣднимъ въ работу мелкаго приклада, получимъ плату собственно за работу 67,4 коп. (57,4.к.) Кустарь-работникъ строилъ пару сапогъ за плату отъ предпринимателей по 40 коп. (и 30 к.). За вычетомъ расходовъ на дратву и колодки—38½ коп. (и 28½ к.) съ пары. Въ Ольшанской же земской мастерской приходится съ каждой пары: на долю мастерской—98 к., администраціи—58,7 кустарю-работнику 39,3 к. Какъ ни странно, но приходится констатировать тотъ фактъ, что при двухъ предпринимателяхъ, пользующихся солидной прибылью, на долю кустаря-работника всетаки остается 38½ к. противъ 39½ к. по земской Ольшанской мастерской.

Представляя все вышеизложенное настоящему губернскому земскому собранію, управа считаетъ нуж-

нымъ высказать слѣдующее заключеніе: съ 1903 года Рязанское губернское земство приступило къ активной экономической дѣятельности, въ основаніе которой было положено начало совмѣстной работы губернскаго и уѣзднаго земствъ, при чемъ роль губернскаго земства заключается въ разработкѣ общихъ по губерніи мѣропріятій, а практическая работа на мѣстахъ должна быть предоставлена уѣзднымъ земствомъ.

Прошлое очередное губернское земское собраніе подтвердило этотъ принципъ и постановило оказывать уѣзднымъ земствамъ матеріальное содѣйствіе въ половинномъ размѣрѣ на проведеніе сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій. Въ настоящее время уѣздныя земства Рязанской губ., воспользовавшись этими началами, постепенно стремятся упрочить и развить свою дѣятельность, направленную на поднятіе эконом. положенія сельскаго населенія. Губернское земство въ продолженіе послѣднихъ двухъ лѣтъ постоянно передавало на заключеніе уѣздныхъ земствъ всѣ болѣе или менѣе существенные вопросы, возникавшіе въ экономическомъ совѣтѣ для всесторонняго ихъ освѣщенія.

Признавая вполнѣ цѣлесообразнымъ подобный порядокъ въ дѣлѣ экономической помощи мѣстному населенію, управа полагала бы и настоящій докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ Рязанской губ. съ тѣмъ, чтобы отзывы послѣднихъ были представлены будущему очередному собранію вмѣстѣ съ окончательнымъ заключеніемъ губернскаго экономическаго совѣта и губернской управы.

Съ таковымъ заключеніемъ управы согласился и экономическій совѣтъ большинствомъ всѣхъ голосовъ присутствовавшихъ членовъ, противъ 2-хъ—г.г. Китлова и Никитина, полагавшихъ, что прошлогоднее собраніе поручало совѣту и управѣ разработать лишь программу

и способы обслѣдованія, о чемъ въ докладѣ вовсе не говорится.

Обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, по мнѣнію упомянутыхъ лицъ, и можетъ и должно принадлежать губернскому земству и спрашивать уѣздныя земства о программѣ и способахъ обслѣдованія нѣтъ никакой надобности, не говоря уже отомъ, что это будетъ противорѣчить постановленію собранія, поручившаго это дѣло управѣ.

*Приложеніе.*

**Ассигнованія на развитіе подсобныхъ сельско-хозяйственныхъ промысловъ и на устройство и содержаніе промышленныхъ учебныхъ заведеній и мастерскихъ, по даннымъ Департамента земледѣлія на 1902 г.**

| Названіе губерній. | Губенск. земства. | Уѣздныя | Итого. |
|---|---|---|---|
| 1) Бессарабская . . | 11646 | 16154 | 27800 |
| 2) Владимірская . . . | — | 620 | 620 |
| 3) Вологодская . . . | 6500 | 4284 | 10784 |
| 4) Воронежская . . . | — | 6132 | 6132 |
| 5) Вятская . . . . . | 39505 | 29218 | 68723 |
| 6) Екатеринославская . | 23300 | 16261 | 39561 |
| 7) Казанская . . . . | 1700 | 11115 | 12815 |
| 8) Калужская . . . . | — | 2000 | 2000 |
| 9) Костромская . . . | — | 3961 | 3961 |
| 10) Курская . . . . | 3765 | 4630 | 8395 |
| 11) Московская . . . | 33260 | 2045 | 35305 |

| Названія губерній. | Губерн. Земства. | Уѣздныя. | Итого. |
|---|---|---|---|
| 12) Нижегородская . . | 43143 | 2244 | 45387 |
| 13) Новгородская . . . | — | 2704 | 2704 |
| 14) Олонецская . . . | 3650 | 10840 | 14490 |
| 15) Орловская . . . . | — | 11119 | 11119 |
| 16) Пензенская . . . | 2000 | 1060 | 3060 |
| 17) Пермская . . . . | — | 15683 | 15683 |
| 18) Полтавская . . . | 100200 | 52059 | 152259 |
| 19) Псковская . . . . | — | 300 | 300 |
| 20) Рязанская . . . . | — | 750 | 750 |
| 21) Самарская . . . | 660 | 15936 | 16596 |
| 22) С-Петербургская . . | — | 1400 | 1400 |
| 23) Саратовская. . . . | 5800 | 8460 | 14260 |
| 24) Симбирская . . . . | 9531 | 16631 | 26162 |
| 25) Смоленская . . . . | — | 430 | 430 |
| 26) Таврическая . . . | — | 20885 | 20885 |
| 27) Тамбовская . . . . | — | 5352 | 5352 |
| 28) Тверская . . . . | — | 5594 | 5594 |
| 29) Тульская . . . . | 1500 | 3423 | 4923 |
| 30) Уфимская . . . . | 3000 | 12695 | 15695 |

| Названія губерній. | Губерн. Земство. | Уѣзды. | Итого. |
|---|---|---|---|
| 31) Харьковская . . . | 22500 | 37788 | 60288 |
| 32) Херсонская . . . . | — | 5336 | 5336 |
| 33) Черниговская . . . | 7960 | 7517 | 15487 |
| 34) Ярославская . . . | 500 | 780 | 1280 |

## VII. По ходатайству Ярославской губернской управы объ учрежденіи центральной мастерской учебныхъ пособій при министерствѣ земледѣлія.

Ярославская губернская земская управа, въ августѣ мѣсяцѣ с. г., обратилась къ Рязанской губернской управѣ со слѣдующимъ предложеніемъ: „согласно Высочайше утвержденному 15 февраля 1903 г. Положенію комитета министровъ и преподанныхъ на сей предметъ правилъ, въ Ярославской губерніи производятся въ настоящее время земскими агрономами и правительственными спеціалистами чтенія-бесѣды по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Живое слово по разнообразнымъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ должно принести громадную пользу. Для наибольшаго же успѣха чтеній желательно, чтобы лекторы въ общедоступной формѣ демонстрировали положенія науки, для чего необходимо снабжать ихъ соотвѣтствующими средствами и пособіями. Сюда могутъ относиться волшебные фонари, разныя картины къ фонарямъ, популярныя изданія по вопросамъ сельскаго хозяйства, предназначенныя для безплатной раздачи слушателямъ, различнаго рода модели, коллекціи

почвъ и искусственныхъ удобреній и т. д. Кромѣ того желательно, чтобы нѣкоторыя картины изготовлялись въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями, т. е. были-бы почерпнуты изъ фактовъ мѣстной сельско-хозяйственной дѣятельности, прямымъ слѣдствіемъ чего является желательность снабженія земскихъ агрономовъ и спеціалистовъ фотографческими аппаратами.

Однако изготовленіе указанныхъ выше учебныхъ пособій (картинъ, моделей и т. п.) заставляетъ предполагать необходимость существованія особой мастерской, оборудованіе которой, само собою разумѣется, не подъ силу одному земству.

Крайне желательно, чтобы въ данномъ случаѣ пришло на помощь и министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, тѣмъ болѣе, что оно могло бы организовать такую центральную мастерскую не для одной только Ярославской губерніи, а и для многихъ другихъ земствъ, а большой районъ сбыта такихъ пособій обусловитъ разнообразіе и хорошее исполненіе картинъ, моделей и тому подобныхъ вещей.

На основаніи изложенныхъ соображеній Ярославское губернское земское собраніе очередной, сессіи 1903 года постановило, между прочимъ, возбудить ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ учрежденіи центральной мастерской учебныхъ пособій при министерствѣ земледѣлія и снестись съ другими земствами по вопросу о возбужденіи аналогичнаго ходатайства."

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе собранія, губернская управа и экономическій совѣтъ со своей стороны полагали бы ходатайство Ярославскаго земства поддержать.

## VIII. По ходатайству съѣзда горнопромышленниковъ Юга Россіи объ учебно-ремесленныхъ мастерскихъ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года совѣтъ съѣзда горнопромышленниковъ Юга Россіи обратился къ Рязанской губернской управѣ со слѣдующимъ предложеніемъ: „на XXVIII съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи, при обсужденіи вопроса о снабженіи населенія черезъ земства металлами и машинами, выяснилась крайняя желательность широкаго распространенія сельскихъ учебно-ремесленныхъ мастерскихъ, устраиваемыхъ обыкновенно самими земствами съ ежегодной субсидіей отъ министерства финансовъ. Ученики этихъ училищъ обучаются какъ умѣнію обращаться съ машинами, такъ и ремонту ихъ, что собственно важно, такъ какъ неумѣніе обращаться со сложными сельско-хозяйственными машинами и невозможность ремонтировать ихъ на мѣстѣ при незначительныхъ поломкахъ—представляютъ собою главный тормазъ въ дѣлѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ машинъ въ населеніи.

Въ видахъ усиленія спроса на сельско-хозяйственныя машины, совѣтъ съѣзда горнопромышленниковъ Юга Россіи возбудилъ ходатайство предъ министерствомъ финансовъ о назначеніи земствамъ, кромѣ ежегодной субсидіи на содержаніе сельскихъ учебно-ремесленныхъ мастескихъ, единовременныхъ субсидій въ размѣрѣ одной трети суммы, затрачиваемой на устройство такихъ мастерскихъ.

Сообщая о вышеизложенномъ, совѣтъ съѣзда проситъ Рязанскую земскую управу, въ видахъ возможно широкаго распространенія вышеупомянутыхъ мастерскихъ, доложить о вышеизложенномъ ближайшему очередному земскому собранію съ просьбой поддержать ходатайство совѣта съѣзда.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа и экономическій совѣтъ со своей стороны затрудняются поддерживать названное ходатайство, въ виду отсутствія подобныхъ мастерскихъ въ Рязанской губерніи.

---


2007237760